

**ESCRITO DE PREGUNTAS Y RESPUESTAS DE LA
INVITACIÓN PÚBLICA No. 003 DE 2020**

Objeto: Prestación del servicio de vigilancia y seguridad privada con armas, sin armas y con el apoyo de medios caninos y/u otro medio; así como, vigilancia electrónica para el personal interno y externo de la Empresa, infraestructura, documentación, otros activos de valor y todos aquellos bienes que estén bajo la responsabilidad Servicios Postales Nacionales S.A. a nivel nacional.

OBSERVACIONES PRESENTADAS POR: UNIÓN TEMPORAL SERVICONFOR-L 2020

Recibida el día 29 de mayo de 2020 a las 12:03 PM del correo electrónico: johanna.ramirez@serviconfor.com

PREGUNTA No. 1

La suscrita, LUZ ALBA ORDOÑEZ DE MUÑOZ en representación legal de UNION TEMPORAL SERVICONFOR-L 2020 se permite presentar las siguientes observaciones a las ofertas económicas presentadas por los oferentes UT TAC CENTRAL 472, UT SOS AMCOVIT SEGURIDAD 2020, UT SEGUR DIGITAL 2020, UT NAPVISAN, UT COGLOBAL 2020 Y SEGURIDAD ATLAS LTDA.

Solicitamos el rechazo de las propuestas presentadas por los proponentes mencionados ya que sobrepasaron el valor del presupuesto correspondiente a la vigencia del año 2020 establecido por SERVICIOS POSTALES NACIONALES S.A en el numeral 1.4. del pliego de condiciones.

Para efectos de justificación de nuestra observación realizaremos en cinco (5) partes a saber:

- i (i) presupuesto oficial LP 002-2020
- ii (ii) propuestas económicas presentadas por los proponentes
- iii (iii) causales de rechazo 003-2020
- iv (iv) marco teórico
- v (v) solicitud especial.

I. PRESUPUESTO OFICIAL LP 003-2020

El presupuesto oficial del presente proceso se estableció en el numeral 1.4.1, por un valor de **NUEVE MIL SETECIENTOS DIECINUEVE MILLONES CINCUENTA Y OCHO MIL NOVECIENTOS SETENTA PESOS MCTE (9.719.058.960)**, discriminado dicho valor por años, estableciéndose en esos años rubros, meses de ejecución y CDO para respaldar las partidas a contratar.

1.4.1 PRESUPUESTO OFICIAL: NUEVE MIL SETECIENTOS DIECINUEVE MILLONES CINCUENTA Y OCHO MIL NOVECIENTOS SESENTA PESOS M/CTE (\$9.719.058.960) incluido IVA y demás impuestos, tasas y contribuciones a las que haya lugar, discriminado de la siguiente manera:

VIGENCIA	VALOR	CDO Y/O SUSTENTO DE VIGENCIA FUTURA	MESES DE EJECUCIÓN
2020	\$ 2.340.000.000	6354 del 24 de abril de 2020	6M
2021	\$ 4.857.840.000	B51185202	12M
2022	\$ 2.521.218.960	B51185202	6M

Nótese que por años se establece un presupuesto el cual es justificado por un número de meses de ejecución además de unos CDO para brindar una mayor, transparencia en el manejo de dichos recursos públicos asegurando los valores a contratar por año.

II. PROPUESTAS ECONOMICAS DE LOS PROPONENTES

Los proponentes UT TAC CENTRAL 472, UT SOS AMCOVIT SEGURIDAD 2020, UT SEGUR DIGITAL 2020, UT NAPVISAN, UT COGLOBAL 2020 Y SEGURIDAD ATLAS LTDA presentaron propuestas que como antes mencionamos, superan el valor presupuestado para el año 2020, el cual corresponde a DOS MIL TRESCIENTOS CUARENTA MILLONES DE PESOS MCTE (2.340.000.000) para 6 meses de ejecución.

El valor total de las propuestas económicas presentadas por los proponentes antes mencionados divididas en 24 meses y multiplicadas el valor mensual por los 6 meses de ejecución del año 2020, refleja el valor presentado por los proponentes para el año 2020, y es ese valor del año 2020 donde todos los proponentes superaron el valor a ejecutar en el 2020 tal y como se prueba con el siguiente cuadro.

TAC sobrepasa en \$ 80.303.646

SOS AMCOVIT sobrepasa en \$ 75.9444.78

UT SEGUR DIGITAL 2020 sobrepasa en \$ 19.760.021.400

UT COLGLOBAL sobrepasa en \$ 66.117.498

ATLAS sobrepasa en \$ 97.352.886

UT NAPVISAN sobrepasa en 63,724,146

VALOR	PROPONENTES					
VALOR TOTAL PROPUESTA	TAC CENTRAL	SOS AMCOVIT	UT SEGUR DIGITAL 2020	UT COLGLOB AL	ATLAS	UT NAPVISAN
VALOR TOTAL PROPUESTA	9,681,214,584	9,663,777,912	9.668.070.009	9.660.469.992	9,689,017,512	9,614,896,584
VALOR MENSUAL	403,383,941	402,657,413	402.836.250	402.519.583	403.709.063	400,620,691
VALOR 6 MESES- AÑO 2020	2.420.303.646	2.415.944.478	2.417.017.502	2.415.117.498	2.422.254.378	2.403.724.146
VALOR PRESUPUESTO AÑO 2020	2.340.000.000	2.340.000.000	2.340.000.000	2.340.000.000	2.340.000.000	2.340.000.000
DIFERENCIA ENTRE VALOR PROPUESTA Y VALOR PRESUPUESTO VIGENCIA 2020	-80,303,646	-75,944,478	-77.017.502	-75.117.498	-82.254.378	-63.724.146



III. CAUSALES DE RECHAZO DE LA PROPUESTA

La causal de rechazo que fundamenta nuestra solicitud se contempla en el numeral 8 capítulo Séptimo: *“Cuando la oferta económica sobrepase el valor del presupuesto oficial del proceso”*.

Además de encontrar sustento en la causal anteriormente citada, en el subnumeral 5 nota 5 del numeral 3.4.1 titulado **calificación de la oferta económica se establece que:** *“Si las características de algún ítem, no corresponden a los contemplados en el presupuesto oficial, la propuesta será automáticamente rechazada.”*

IV. MARCO TEORICO

4.1 PLIEGOS DE CONDICIONES

En el presente proceso , tal y como se ha enunciado en reiteradas oportunidad en el presente proceso, la entidad garante de los derecho legales y constitucionales de los proponentes, es claro que debe actuar dentro del presente proceso conforme a derecho, toda vez que es notorio el error cometido por los proponentes , UT SOS AMCOVIT SEGURIDAD 2020, UT SEGUR DIGITAL 2020, UT NAPVISAN, UT COGLOBAL 2020 Y SEGURIDAD ATLAS LTDA en sus ofertas económicas, error que no pueden subsanar por considerarse esta subsanación un mejoramiento de oferta.

Es claro como se enumeró en numeral tres (3) del presente escrito que las causales de rechazo contempladas en el pliego de condiciones del proceso de la referencia son taxativas.

La importancia de los pliegos de condiciones y su obligatoriedad supera la voluntad o interpretación subjetiva de cualquier persona (natural o jurídica) ya que son estos los que definen las reglas claras dentro del procesos de selección como

las del contrato a celebrar y ejecutar. Son los pliegos ***“definidos como un acto jurídico mixto que nace como un acto administrativo de contenido general, y que, con la adjudicación y suscripción del contrato estatal, algunos de sus contenidos se transforman para incorporarse al texto del negocio jurídico y, por consiguiente, se convierten en cláusulas vinculantes del mismo”***

La ley 80 de 1993 (numeral 2° del artículo 30), atribuye a las Entidades Estatales al momento de estructurar sus procesos de selección, el deber de elaborar pliegos de condiciones y/o invitación según sea el caso, bajo circunstancias que garanticen reglas objetivas, claras y completas, con la finalidad de realizar la escogencia objetiva del contratista y evitar la declaratoria de desierto de la licitación o concurso, entre otras situaciones previstas en el numeral 5° del artículo 24, ibídem.

Ese contenido mínimo de los pliegos de condiciones se encuentran contemplado en el artículo 24.5 de la ley 80 de 1993, de modo que ellos reflejan la base sobre la cual se deben estructurar los mismos, para garantizar la concreción del principio de transparencia; esos parámetros o exigencias mínimas fijadas desde un marco positivo son, en síntesis, las siguientes: i) los requisitos objetivos que están obligados a acreditar los proponentes interesados en el proceso de selección, ii) las reglas de selección objetivas, justas, claras y completas que permitan elaborar la oferta o propuesta de acuerdo con las necesidades de la entidad administrativa, inclusive es posible que dentro de los mismos se incluyan medidas de protección afirmativa para garantizar la concurrencia de ciertas personas que se encuentran en situaciones de debilidad iii) las condiciones de costo y calidad de los bienes, obras o servicios necesarios para la ejecución del objeto del contrato, iv) se establecerán condiciones o exigencias razonables que puedan ser cumplidas por los proponentes, v) se determinarán reglas exentas de error, o meramente potestativas de la voluntad de la entidad pública, vi) se indicarán las fechas y plazos para la liquidación del contrato cuando a ello hubiere lugar.

De modo que, bajo el anterior marco de exigencias, parámetros y principios, es que la entidad contratante elabora los pliegos de condiciones, sin que ello implique una estandarización de los mismos, ya que, en cada caso concreto, el objeto a contratar determinará los requisitos de la propuesta, así como los factores de calificación objetiva que permitirán seleccionar la más conveniente a la administración pública contratante.

En cuanto a la intangibilidad de los pliegos de condiciones, la jurisprudencia ha sido reiterativa al establecer *“la intangibilidad del pliego se impone en desarrollo de los principios que rigen la licitación, tales como el de igualdad, transparencia y de selección objetiva del contratista, bajo el entendido de que sería abiertamente violatorio de los mismos, que la entidad modificara, a su arbitrio, las reglas de la selección”*

En providencia CE SIII E 15005 DE 2006, se estableció *“la intangibilidad del pliego se impone en desarrollo de los principios que rigen la licitación, tales como el de igualdad, transparencia y de selección objetiva del contratista, bajo el entendido de que sería abiertamente violatorio de los mismos, que la entidad modificara, a su*

arbitrio, las reglas de la selección." De suerte que la intangibilidad del pliego o de los términos de referencia, en relación con las normas que rigen el procedimiento de escogencia del contratista, se desprende de los siguientes principios: de igualdad; de transparencia; de economía y publicidad; de responsabilidad, conforme a los cuales debe adelantarse la función administrativa contractual, del deber de selección objetiva "bajo el entendido de que sería abiertamente violatorio de los mismos, que la entidad modificara a su arbitrio, las reglas de la selección" y del deber de la entidad interesada de elaborar los correspondientes pliegos con la "determinación y ponderación de los factores objetivos de selección"

"De suerte que la INTANGIBILIDAD DEL PLIEGO o de los términos de referencia, en relación con las normas que rigen el procedimiento de escogencia del contratista, se desprende de los siguientes **principios**¹: de igualdad (arts. 13 y 209 C. N.); de transparencia (arts. 209 C.N.; 23 y 24 ley 80 de 1993); de economía y publicidad (art. 209 C. N.); de responsabilidad (art. 26 ley 80 de 1993), conforme a los cuales debe adelantarse la función administrativa contractual, del deber de selección objetiva (art. 28 ley 80 de 1993) "bajo el entendido de que sería abiertamente violatorio de los mismos, que la entidad modificara a su arbitrio, las reglas de la selección"² y del deber de la entidad interesada de elaborar los correspondientes pliegos con la "determinación y ponderación de los factores objetivos de selección" (num. 2 art. 30 ley 80)".

Bajo el entendido de la importancia formal y material de los pliegos de condiciones,, no hay lugar a interpretaciones subjetivas por parte de la entidad respecto a las condiciones claras y objetivas contempladas en los pliegos de condiciones del proceso de la referencia, ya que esto no solo vulneraría los principios de transparencia, igualdad selección objetiva y demás principio inmersos en la contratación pública estatal por lo que resulta menester amen de cumplir con lo estipulado en nuestro ordenamiento jurídico el que se per se las propuestas aquí señaladas, honrando las reglas de juego establecidas desde un principio por la entidad y aceptadas por todos los proponentes que presentamos oferta.

4.2 PRINCIPIOS DE TRANSPARENCIA Y SELECCIÓN OBJETIVA

El principio de transparencia es uno de los principios que fundamenta la ley 80 de 1993 revistiendo la pulcritud y claridad de las actuaciones de la administración dentro de un...

¹ Con posterioridad a los hechos demandados, que ocurrieron entre los años de 1995 y 1996, el legislador expidió la ley 489 de 1998; en el artículo 3º indicó los **principios de la función administrativa**.

ARTÍCULO 3º. PRINCIPIOS DE LA FUNCIÓN ADMINISTRATIVA. La función administrativa se desarrollará conforme a los principios constitucionales, en particular los atinentes a la buena fe, igualdad, moralidad, celeridad, economía, imparcialidad, eficacia, eficiencia, participación, publicidad, responsabilidad y transparencia. Los principios anteriores se aplicarán, igualmente, en la prestación de servicios, en cuanto fueren compatibles con su naturaleza y régimen.

PARÁGRAFO. Los principios de la función administrativa deberán ser tenidos en cuenta por los órganos de control y el Departamento Nacional de Planeación, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 343 de la Constitución Política, al evaluar el desempeño de las entidades y organismos administrativos y a juzgar la legalidad de la conducta de los servidores públicos en el cumplimiento de sus deberes constitucionales, legales o reglamentarios, garantizando en todo momento que prime el interés colectivo sobre el particular.

² SECCIÓN TERCERA, fallo citado de 29 de enero de 2004, Exp. 10.779. En el mismo sentido ver fallo del 3 de mayo de 1999. Consejero Ponente: Dr. Daniel Suárez Hernández. Exp. 12.344. Actor: Germán Torres Salgado.

....proceso, por lo que no solo es un derecho sino también una una garantía de la actividad contractual.

Bajo ese entendido el principio de transparencia “dentro del Estado social y democrático de derecho significa abordar uno de sus principales sustentos, que se caracteriza por proporcionar elementos suficientes para una verdadera convivencia, para el respecto a la igualdad de los asociados, y en especial para garantizar el ejercicio del poder sobre las bases de imparcialidad y publicidad, tendientes a evitar actuaciones oscuras, ocultas y, por lo tanto, arbitrarias de los servidores públicos en desarrollo de sus competencias o atribuciones. Desde el punto de vista de la ciencia política, implica referirse a un elemento consolidador de la institucionalidad y de la ruptura con el ejercicio personalizado o subjetivo del poder, que como es evidente atenta contra los postulados del interés público y general³”

Mediante la transparencia se garantiza la igualdad y el ejercicio del poder con acatamiento de la imparcialidad y la publicidad, es decir claridad, diafanidad, nitidez, pureza y translucidez. Significa que algo debe ser visible, que puede verse, para evitar la oscuridad, lo nebuloso, la bruma maligna que puede dar sustento al actuar arbitrario de la administración. Así, la actuación administrativa, específicamente la relación contractual, debe ser ante todo cristalina⁴.

Por su parte el principio de selección objetiva se encuentra consagrado en el artículo 5 de la Ley 1150 de 2007.

Este principio se ha esbozado ampliamente por la jurisprudencia nacional entendiéndose como “la escogencia de la oferta más favorable para la entidad, siendo improcedente considerar para ello motivaciones subjetivas. Para tal efecto, con carácter enunciativo, la norma consagra factores determinantes para esa elección, los cuales deben constar de manera clara, detallada y concreta en el respectivo pliego de condiciones, o en el análisis previo a la suscripción del contrato si se trata de contratación directa, y que sobre todo, deben apuntar al cumplimiento de los fines estatales perseguidos con la contratación pública. (...) el deber de selección objetiva constituye uno de los principios más importantes de la contratación pública, dada su virtualidad de asegurar el cumplimiento de los demás, como que con él se persigue garantizar la elección de la oferta más favorable para la entidad...

³ SANTOFIMIO GAMBOA, Jaime Orlando. Delitos de celebración indebida de contratos. Análisis con fundamento en la teoría general del contrato estatal, Universidad Externado de Colombia, Bogotá, 2000, p. 190. En este sentido véase también CONSEJO DE ESTADO, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sentencia del 14 de febrero de 2012, Exp.: 38.924, C.P.: Jaime Orlando Santofimio Gamboa.

⁴ CONSEJO DE ESTADO, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sentencia del 14 de febrero de 2012, Exp.: 38.924, C.P.: Jaime Orlando Santofimio Gamboa.

...y el interés público implícito en esta actividad de la administración, mediante la aplicación de precisos factores de escogencia, que impidan una contratación fundamentada en una motivación arbitraria, discriminatoria, caprichosa o subjetiva, lo cual sólo se logra si en el respectivo proceso de selección se han honrado los principios de igualdad, libre concurrencia, imparcialidad, buena fe, transparencia, economía y responsabilidad."

V. SOLICITUD ESPECIAL

Solicitamos respetuosamente en virtud de la imparcialidad que se presume por parte de la entidad respecto al presente proceso de contratación, que en primer lugar sea garante la entidad de los principios, derechos y deberes que rigen el proceso de la referencia, y que esa garantía se refleje en el rechazo de las propuestas presentadas por los proponentes UT SOS AMCOVIT SEGURIDAD 2020, UT SEGUR DIGITAL 2020, UT NAPVISAN, UT COGLOBAL 2020 Y SEGURIDAD ATLAS LTDA debido a que dichas propuestas económicas sobrepasaron el valor a ejecutar presupuestado y respaldado por el CDO 6354 del 24 de Abril de 2020.

Respetuosamente solicitamos a la entidad se permita publicar todas las observaciones que presentemos los oferentes con respecto a informes de evaluación y ofertas.

RESPUESTA

Revisada la observación presentada por el proponente UNIÓN TEMPORAL SERVICONFOR-L 2020 se determina que la misma es procedente, dado que con el ejercicio adelantado por el observante se denota que las ofertas por los proponentes arriba señalados sobrepasan el valor del presupuesto oficial para la vigencia 2020, configurándose en una situación incurso en la causal de rechazo 8 del CAPÍTULO VII CAUSALES DE RECHAZO DE LAS PROPUESTAS Y DE DECLARATORIA DE DESIERTA DEL PROCESO DE SELECCIÓN del pliego de condiciones definitivo.

Sin perjuicio de lo anterior, Servicios Postales Nacionales S.A. adelantó un ejercicio basado en el valor unitario de los servicios, efectivamente demandados por la entidad, los cuales como se explicará más adelante son plenamente determinables, frente a las cantidades solicitadas multiplicado por 6 meses, que corresponde a la proyección de ejecución del contrato para el año 2020, ejercicio que de manera adicional ratificó que los proponentes observados sobrepasaron en sus ofertas el presupuesto disponible para la vigencia actual.

Conforme a lo expuesto y como quiera que la entidad adelantó una metodología distinta a la propuesta por el observante, con el objeto de determinar qué propuestas superaban el presupuesto oficial del año 2020, la entidad coincide con la viabilidad de rechazar dichas propuestas, ya que además, de la causal 8, traída a colación por el observante la entidad considera que dichas ofertas también se adecuan a las causales 9 y 21 por las razones que se exponen a continuación:

1. Regla establecida en el pliego de condiciones definitivo numeral 1.4, la cual se relaciona:

“1.4 PRESUPUESTO OFICIAL Y FORMA DE PAGO:

1.4.1 PRESUPUESTO OFICIAL: NUEVE MIL SETECIENTOS DIECINUEVE MILLONES CINCUENTA Y OCHO MIL NOVECIENTOS SESENTA PESOS M/CTE (\$9.719.058.960) incluido IVA y demás impuestos, tasas y contribuciones a las que haya lugar, **discriminado de la siguiente manera:**

VIGENCIA	VALOR	CDP Y/O SUSTENTO DE VIGENCIA FUTURA	MESES DE EJECUCIÓN
2020	\$ 2.340.000.000	6354 del 24 de abril de 2020	6M
2021	\$ 4.857.840.000	B51185202	12M
2022	\$ 2.521.218.960	B51185202	6M

1.4.2 FORMA DE PAGO: La EMPRESA pagará al CONTRATISTA el valor del contrato en mensualidades vencidas de acuerdo el servicio de vigilancia efectivamente prestado, previa certificación de recibo a satisfacción por parte del Supervisor del Contrato, prestación de la factura correspondiente, y la certificación del revisor fiscal o representante legal, según corresponda, sobre el cumplimiento en el pago de los aportes parafiscales u de seguridad social de sus empleados de acuerdo con lo establecido en el artículo 50 de la Ley 789 de 2002 y artículo 23 de la Ley 1150 de 2007, El pago se realizará dentro de los treinta (30) días siguientes a la radicación de la factura y certificación de cumplimiento.

Si la (s) factura (s) no ha (n) sido correctamente elaborada (s), o no se acompañan los documentos requeridos para el pago, el término para este solo reemplazara a contarse desde la fecha en que se presenten debidamente corregidas, o desde que se haya aportado el último de los documentos solicitados. Las demoras que se presenten por estos conceptos serán responsabilidad del contratista y no tendrá por ello, derecho al pago de intereses o compensación de ninguna naturaleza.

PARÁGRAFO 1 - En el evento de presentarse motivos que llegaren a generar gastos directos e indirectos en el transcurso de la ejecución del presente contrato y que no estén previstos en los documentos que forman parte integral del acuerdo negocial o en el contrato mismo, EL CONTRATISTA deberá informar y justificar detalladamente por escrito y de manera inmediata al supervisor del contrato los hechos sobrevinientes e imprevisibles que puedan ocasionar dichos gastos. Una vez se valide por parte del supervisor del contrato las circunstancias imprevisibles o sobrevinientes, y que las mismas dan lugar a un mayor valor en la ejecución del contrato a cargo de una de las partes solicitará al ORDENADOR DEL GASTO la respectiva modificación contractual, generándose los trámites administrativos y presupuestales a que haya lugar.

PARÁGRAFO 2 – EL CONTRATISTA no podrá adelantar actividad alguna que implique mayores gastos directos e indirectos hasta que se perfeccione la respectiva modificación contractual y esta cuente con su respectivo registro presupuestal". (Negrilla y subrayado fuera de texto).

Obsérvese que desde lo establecido en el pliego de condiciones, en el numeral arriba citado se estableció de manera clara e inequívoca que el presupuesto oficial del proceso de invitación pública IP003-2020 se definió por un valor de NUEVE MIL SETECIENTOS DIECINUEVE MILLONES CINCUENTA Y OCHO MIL NOVECIENTOS SETENTA PESOS MCTE (9.719.058.960), discriminado por vigencias: 2020, 2021 y 2022. La primera respaldada por certificado de disponibilidad presupuestal por la suma de \$2.340.000.000, el cual desde el punto de vista del Estatuto General Presupuesto limita asumir compromisos dentro de una vigencia por un valor superior a lo que conste en dicho certificado.

En este sentido, para la vigencia 2020 la empresa no puede asumir compromisos superiores a la suma de \$2.340.000.000. Vale señalar que dicho monto del CDP año 2020 fue puesto en conocimiento en virtud de los principios de transparencia, publicidad e igualdad a todos los interesados mediante el pliego de condiciones definitivo, no solo en el numeral 1.4. sino en una interpretación sistemática del pliego, dicha situación se reiteró con claridad y de manera taxativa en la nota 3 del numeral 3.4.1 CALIFICACIÓN DE LA OFERTA ECONÓMICA - PRECIO DEL SERVICIO AGREGADOS, en el siguiente sentido:

Nota 3: Se aclara que el valor del presupuesto oficial es por la suma de **NUEVE MIL SETECIENTOS DIECINUEVE MILLONES CINCUENTA Y OCHO MIL NOVECIENTOS SESENTA PESOS M/CTE (\$9.719.058.960)** incluido IVA y demás impuestos, tasas y contribuciones a las que haya lugar, discriminado de la siguiente manera:

VIGENCIA	VALOR	CDO Y/O SUSTENTO DE VIGENCIA FUTURA	MESES DE EJECUCIÓN
2020	\$ 2.340.000.000	6354	6M
2021	\$ 4.857.840.000	B51185202	12M
2022	\$ 2.521.218.960	B51185202	6M

En este sentido, es importante recordar también que la disponibilidad presupuestal señalada, determina la existencia del presupuesto oficial en función de la existencia de apropiación presupuestal disponible para la asunción del compromiso contractual.

Asimismo en el documento de preguntas y respuestas de fecha el 15 de mayo de 2020, la entidad señaló que el presupuesto oficial es por la suma de 9.719.058.960, situación que no contraviene lo expuesto, razón por la cual no fue objeto de adenda alguna en el pliego definitivo.

Ahora bien, con el efecto de determinar cuáles de las ofertas allegadas superaron el presupuesto oficial para el año 2020 en cuanto al valor a ejecutar por parte del futuro contratista para dicho año, en primer lugar, se tomaron los valores unitarios de los servicios ofertados, toda vez que según lo consignado en la oferta económica por cada uno de los proponentes donde se indicaron dichos precios unitarios por servicios (no susceptibles de ajustes para la presente vigencia por concepto de aumento de salario mínimo, ni incremento de ipc), los cuales contienen las tarifas señaladas por la Superintendencia de Seguridad y Vigilancia

en la circular No. 20201300000015 del 9 enero de 2020. En segunda instancia, en el Anexo No.3 Oferta Económica se evidencia que los valores unitarios son el reflejo de la oferta por servicios y demás componentes requeridos (seguridad física y monitoreos), los cuales conforman en su conjunto el valor a cancelar mensualmente por la empresa.

En este orden de ideas, de acuerdo con el ejercicio realizado por la entidad, el valor resultante de la sumatoria de todos los valores unitarios, para la vigencia 2020 que componen 6 meses, resulta superar el valor del CDP, es decir el valor del presupuesto establecido para dicha vigencia, tal como se ilustra a continuación:

El análisis adelantado por la entidad para determinar aquellas propuestas que superaron el presupuesto de la vigencia 2020 fue el siguiente:

1. Se tomaron los valores unitarios ofrecidos en cada servicio solicitado y se multiplicó por la cantidad requerida para determinar el valor mensual total. Luego se multiplicó ese valor mensual por 6 para establecer el valor ofertado por la vigencia 2020:

PROPONENTE	SERVICIO DE VIGILANCIA FÍSICA MENSUAL (70 SERVICIOS)	SERVICIO DE VIGILANCIA FÍSICA POR SEIS MESES	VALOR UNITARIO DEL SERVICIO DE MONITOREO	VALOR MENSUAL DE 192 SERVICIOS DE MONITOREO EN 07 REGIONALES	VALOR DEL SERVICIO DE 192 MONITOREOS POR SEIS MESES EN 07 REGIONALES
SEGURIDAD ATLAS	\$ 388.449.029	\$ 2.330.694.174	\$ 79.482	\$ 15.260.544	\$ 91.563.264
Valor total de la oferta por seis meses (Servicios de vigilancia física y monitoreo)	\$ 2.330.694.174 + \$ 91.563.264 = \$ 2.422.257.438				
Presupuesto para la vigencia 2020	\$ 2.340.000.000				
Diferencia entre el presupuesto oficial 2020 y el total de la propuesta 2020	\$ 2.340.000.000 - \$ 2.422.257.438 = - \$ 82.257.438 (SUPERA EL PRESUPUESTO OFICIAL EN \$82.257.438 PARA LA VIGENCIA 2020)				

PROPONENTE	SERVICIO DE VIGILANCIA FÍSICA MENSUAL (70 SERVICIOS)	SERVICIO DE VIGILANCIA FÍSICA POR SEIS MESES	VALOR UNITARIO DEL SERVICIO DE MONITOREO	VALOR MENSUAL DE 192 SERVICIOS DE MONITOREO EN 07 REGIONALES	VALOR DEL SERVICIO DE 192 MONITOREOS POR SEIS MESES EN 07 REGIONALES
NAPVISAN	\$ 382.252.435	\$ 2.293.514.610	\$ 95.668	\$ 18.368.256	\$ 110.209.536
Valor total de la oferta por seis meses (Servicios de vigilancia física y monitoreo)	\$ 2.293.514.610 + \$ 110.209.536 = \$ 2.403.724.146				
Presupuesto para la vigencia 2020	\$ 2.340.000.000				

Diferencia entre el presupuesto oficial 2020 y el total de la propuesta 2020	$\$ 2.340.000.000 - \$ 2.403.724.146 = \$ -63.724.146$ (SUPERA EL PRESUPUESTO OFICIAL EN \$63.724.146 PARA LA VIGENCIA 2020)
--	---

PROPONENTE	SERVICIO DE VIGILANCIA FÍSICA MENSUAL (70 SERVICIOS)	SERVICIO DE VIGILANCIA FÍSICA POR SEIS MESES	VALOR UNITARIO DEL SERVICIO DE MONITOREO	VALOR MENSUAL DE 192 SERVICIOS DE MONITOREO EN 07 REGIONALES	VALOR DEL SERVICIO DE 192 MONITOREOS POR SEIS MESES EN 07 REGIONALES
SOS - AMCOVIT	\$ 388.449.023	\$ 2.330.694.138	\$ 74.002	\$ 14.208.384	\$ 85.250.304
Valor total de la oferta por seis meses (Servicios de vigilancia física y monitoreo)	$\$ 2.330.694.138 + \$ 85.250.304 = \$ 2.415.944.442$				
Presupuesto para la vigencia 2020	\$ 2.340.000.000				
Diferencia entre el presupuesto oficial 2020 y el total de la propuesta 2020	$\$ 2.340.000.000 - \$ 2.415.944.442 = \$ -75.944.442$ (SUPERA EL PRESUPUESTO OFICIAL EN \$75.944.389 PARA LA VIGENCIA 2020)				

PROPONENTE	SERVICIO DE VIGILANCIA FÍSICA MENSUAL (70 SERVICIOS)	SERVICIO DE VIGILANCIA FÍSICA POR SEIS MESES	VALOR UNITARIO DEL SERVICIO DE MONITOREO	VALOR MENSUAL DE 192 SERVICIOS DE MONITOREO EN 07 REGIONALES	VALOR DEL SERVICIO DE 192 MONITOREOS POR SEIS MESES EN 07 REGIONALES
SEGUR DIGITAL	\$ 388.448.995	\$ 2.330.693.970	\$ 74.934	\$ 14.387.255	\$ 86.323.532
Valor total de la oferta por seis meses (Servicios de vigilancia física y monitoreo)	$\$ 2.330.693.970 + \$ 86.323.532 = \$ 2.417.017.502$				
Presupuesto para la vigencia 2020	\$ 2.340.000.000				
Diferencia entre el presupuesto oficial 2020 y el total de la propuesta 2020	$\$ 2.340.000.000 - \$ 2.417.017.502 = \$ -77.017.502$ (SUPERA EL PRESUPUESTO OFICIAL EN \$77.017.502 PARA LA VIGENCIA 2020)				

PROPONENTE	SERVICIO DE VIGILANCIA FÍSICA MENSUAL (70 SERVICIOS)	SERVICIO DE VIGILANCIA FÍSICA POR SEIS MESES	VALOR UNITARIO DEL SERVICIO DE MONITOREO	VALOR MENSUAL DE 192 SERVICIOS DE MONITOREO EN 07 REGIONALES	VALOR DEL SERVICIO DE 192 MONITOREOS POR SEIS MESES EN 07 REGIONALES
TAC CENTRAL	\$ 388.449.029	\$ 2.330.694.174	\$ 77.786	\$ 14.934.912	\$ 89.609.472
Valor total de la oferta por seis meses (Servicios de vigilancia física y monitoreo)	$\$ 2.330.694.174 + \$ 89.609.472 = \$ 2.420.303.646$				
Presupuesto para la vigencia 2020	\$ 2.340.000.000				

Diferencia entre el presupuesto oficial 2020 y el total de la propuesta 2020	$\$ 2.340.000.000 - \$ 2.420.303.646 = \$ -80.303.646$ (SUPERA EL PRESUPUESTO OFICIAL EN \$80.303.646 PARA LA VIGENCIA 2020)
--	---

PROPONENTE	SERVICIO DE VIGILANCIA FÍSICA MENSUAL (70 SERVICIOS)	SERVICIO DE VIGILANCIA FÍSICA POR SEIS MESES	VALOR UNITARIO DEL SERVICIO DE MONITOREO	VALOR MENSUAL DE 192 SERVICIOS DE MONITOREO EN 07 REGIONALES	VALOR DEL SERVICIO DE 192 MONITOREOS POR SEIS MESES EN 07 REGIONALES
COGLOBAL	\$ 396.087.546	\$ 2.376.525.276	\$ 33.500	\$ 6.432.037	\$ 38.592.222
Valor total de la oferta por seis meses (Servicios de vigilancia física y monitoreo)	$\$ 2.376.525.276 + \$ 38.592.222 = \$ 2.415.117.498$				
Presupuesto para la vigencia 2020	\$ 2.340.000.000				
Diferencia entre el presupuesto oficial 2020 y el total de la propuesta 2020	$\$ 2.340.000.000 - 2.415.117.498 = \$ -75.117.498$ (SUPERA EL PRESUPUESTO OFICIAL EN \$75.117.498 PARA LA VIGENCIA 2020)				

PROPONENTE	SERVICIO DE VIGILANCIA FÍSICA MENSUAL (70 SERVICIOS)	SERVICIO DE VIGILANCIA FÍSICA POR SEIS MESES	VALOR UNITARIO DEL SERVICIO DE MONITOREO	VALOR MENSUAL DE 192 SERVICIOS DE MONITOREO EN 07 REGIONALES	VALOR DEL SERVICIO DE 192 MONITOREOS POR SEIS MESES EN 07 REGIONALES
SERVICONFOR	\$ 381.813.639	\$ 2.290.881.834	\$ 36.623	\$ 7.031.675	\$ 42.190.050
Valor total de la oferta por seis meses (Servicios de vigilancia física y monitoreo)	$\$ 2.290.881.834 + \$ 42.190.050 = \$ 2.333.071.884$				
Presupuesto para la vigencia 2020	\$ 2.340.000.000				
Diferencia entre el presupuesto oficial 2020 y el total de la propuesta 2020	$\$ 2.340.000.000 - \$ 2.333.071.884 = \$ 6.928.116$ (NO SUPERA EL PRESUPUESTO OFICIAL PARA LA VIGENCIA 2020)				

De acuerdo al ejercicio expuesto y conforme a las disposiciones del pliego de condiciones al establecer no sólo la totalidad de recursos disponibles (\$9.719.058.960), sino también la cantidad de recursos disponibles por vigencias, de entrada impone una limitación a los proponentes en el sentido de que no pueden superar las apropiaciones allí mencionadas, por la sencilla pero contundente razón, de que se si se llegan a superar, no habría cómo pagar el compromiso adquirido, y ello es precisamente la razón por la cual, mediante el numeral 8 del CAPÍTULO VII CAUSALES DE RECHAZO DE LAS PROPUESTAS Y DE DECLARATORIA DE DESIERTA DEL PROCESO DE SELECCIÓN: configuró como causal de rechazo de las propuestas la relacionada a: **cuando la oferta económica sobrepase el valor del presupuesto oficial del proceso.**

De igual manera, la Entidad considera que el aspecto fáctico en el cual, de acuerdo al ejercicio expuesto, en que los proponentes UT SOS AMCOVIT SEGURIDAD 2020, UT SEGUR DIGITAL 2020, UT NAPVISAN, UT COGLOBAL 2020, SEGURIDAD ATLAS LTDA y UT TAC CENTRAL superaron su oferta en el valor del presupuesto oficial para el año 2020 también se configura la causal de rechazo establecida en el numeral 9 del CAPÍTULO VII CAUSALES DE RECHAZO DE LAS PROPUESTAS Y DE DECLARATORIA DE DESIERTA DEL PROCESO DE SELECCIÓN que establece lo siguiente: *“Cuando el proponente presenta el anexo denominado “Oferta Económica” de manera modificada, condicionada, que excluya o incluya apartes del anexo que impidan la comparación objetiva de ofertas”*.

Lo anterior, toda vez que las propuestas estarían condicionadas a que la entidad debe pagar un mayor valor del presupuesto oficial que tiene disponible para la vigencia 2020. Sobre el condicionamiento de las propuestas, el Consejo de Estado ha dicho lo siguiente:

“El condicionamiento de propuestas, porque se apartan substancialmente de lo exigido en el pliego, es causal legal para su eliminación del proceso licitatorio.

Los condicionamientos no sólo están prohibidos para los oferentes sino también, y desde otro punto de vista, para la Administración. El artículo 5º de la ley 80 de 1993, sobre “los derechos y deberes de los contratistas”, enseña que “las autoridades no podrán condicionar la participación en licitaciones o concursos, ni la adjudicación, adición o modificación de contratos, como tampoco la cancelación de las sumas adeudadas al contratista, a la renuncia, desistimiento o abandono de peticiones, acciones, demandas y reclamaciones por parte de éste”¹

Por otro lado, vale señalar que Servicios Postales nacionales, bajo el carácter de entidad pública, se encuentra sometida al Régimen presupuestal Colombiano, por tanto debe dar cumplimiento a las disposiciones establecidas en el Estatuto Orgánico del Presupuesto, particularmente lo definido en el Decreto 115 de 1996, “Por el cual se establecen normas sobre la elaboración, conformación y ejecución de los presupuestos de las empresas industriales y comerciales del Estado y de las sociedades de economía mixta sujetas al régimen de aquéllas, dedicadas a actividades no financieras.” e incorporado en el Decreto 1065 de 2015, que corresponde al Decreto único reglamentario del Sector Hacienda y Crédito Público

En el Decreto 115 de 1996, relativo a la Ejecución Presupuestal se establece en el artículo 21 que:

“ARTICULO 21. Todos los actos administrativos que afecten las apropiaciones presupuestales, deberán contar con los certificados de disponibilidad

¹ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Consejera Ponente: María Elena Giraldo Gómez. Bogotá, D. C., catorce (14) de septiembre de dos mil (2000). Radicado No. 12962.

previos que garanticen la existencia de **apropiación suficiente para atender estos gastos**.

Igualmente, estos compromisos deberán contar con registro presupuestal para que los recursos no sean desviados a ningún otro fin. En este registro se deberá indicar claramente el valor y el plazo de las prestaciones a las que haya lugar.

Esta operación es un requisito de perfeccionamiento de estos actos administrativos.

*En consecuencia, no se podrán contraer obligaciones sobre apropiaciones inexistentes, o **en exceso del saldo disponible**, (...). El funcionario que lo haga responderá personal y pecuniariamente de las obligaciones que se originen". (Negrilla y subrayado fuera de texto)*

Considera Servicios Postales Nacionales S.A. que la presentación de ofertas que exceden el saldo disponible en presupuesto son una transgresión a una norma imperativa y de obligatorio cumplimiento, como lo es el Estatuto Orgánico del Presupuesto (Decreto 115 de 1996), particularmente lo definido en el artículo 21, arriba citado, situación que se adecua a la causal de rechazo No. 21 del pliego de condiciones que indica lo siguiente:

" 21. Si la propuesta vulnera alguna norma obligatoria y de imperativo cumplimiento".

Conforme a los fundamentos jurisprudenciales y legales arriba señalados, la Entidad considera que aquellas propuestas que conforme al ejercicio adelantado, superan el presupuesto oficial para el año 2020 se encuentran incursos en las causales de rechazo de la propuesta, establecidas en los numerales 8, 9 y 21 del pliego de condiciones definitivo **CAPÍTULO VII CAUSALES DE RECHAZO DE LAS PROPUESTAS Y DE DECLARATORIA DE DESIERTA DEL PROCESO DE SELECCIÓN**. Razón por la cual, en respuesta al traslado de la evaluación se procederá a modificar dicho informe aplicando las causales de rechazo señaladas y por ende modificando el resultado de la verificación de los requisitos habilitantes y de la evaluación de los criterios de selección.

OBSERVACIONES PRESENTADAS POR: UNIÓN TEMPORAL SERVICONFOR-L 2020

Recibida el día 01 de junio de 2020 a las 04:43 PM del correo electrónico: johanna.ramirez@serviconfor.com

PREGUNTA No. 2

Por principio de transparencia solicitamos respetuosamente a la entidad sean publicadas las diferentes observaciones presentadas por los oferentes al igual que la nuestra adjunta a este correo.

(Documento adjunto igual al de la fecha 29 de mayo 2020)

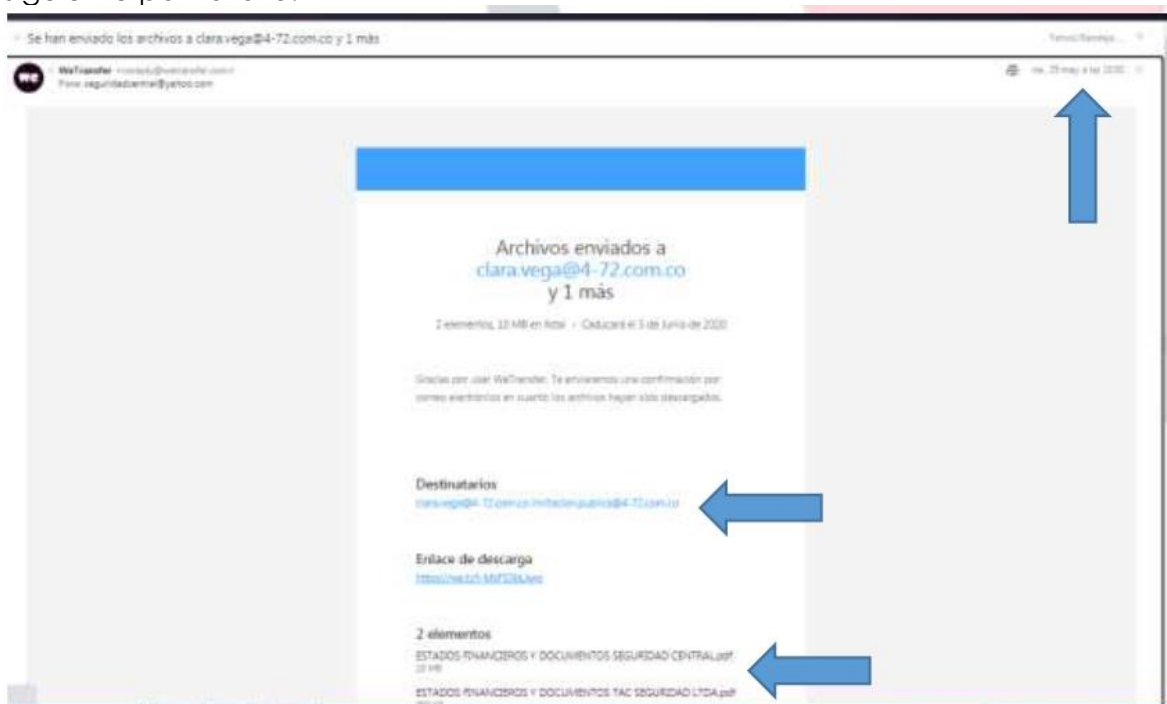
RESPUESTA: se publicaron todas las observaciones, aclaraciones y/o solicitudes por los proponentes presentadas al informe de evaluación publicado.

OBSERVACIONES PRESENTADAS POR: UNIÓN TEMPORAL TAC CENTRAL 472

Recibida el día 02 de junio de 2020 a las 09:16 AM del correo electrónico: seguridadcentral@yahoo.com

PREGUNTA No. 3

De acuerdo al informe de evaluación de la invitación pública No. 003 de 2020 publicado el día de ayer 01 de Junio de 2020, y en donde la entidad manifiesta: *"En la propuesta de la UNION TEMPORAL TAC CENTRAL 472 no se adjuntaron los estados financieros, ni sus respectivas notas, tampoco se adjuntaron los certificados de antecedentes disciplinarios de la profesión del Contador Público y del Revisor Fiscal, en caso de requerirlo. Esta situación que fue informada mediante el documento de subsanaciones y observaciones el jueves 28 de mayo de 2020. Teniendo en cuenta que no se recibió la información requerida para efectuar la validación financiera, la propuesta presentada no cumple con la totalidad de los requisitos e indicadores financieros habilitantes"* me permito aclarar que los documentos requeridos al factor financiero fueron enviados el día 29 de Mayo de 2020 a las 3:05 pm a través de WETRANSFER a los siguientes correos clara.vega@4-72.com.co invitacion publica@4-72.com.co; tal y como se puede evidenciar en el siguiente pantallazo:





Por lo anteriormente expuesto, solicito respetuosamente a la entidad, revisar la bandeja de entrada o archivos spam de los correos correspondientes, teniendo en cuenta que los documentos solicitados fueron enviados en los términos establecidos para tal fin.

Agradeciendo su atención y habilitación de nuestra propuesta.

RESPUESTA

Se le informa al observante que efectivamente el correo si fue enviado y recibido por la entidad dentro de los tiempos establecidos. Sin embargo, es de informar que tal como se indica en la respuesta No. 1 del presente escrito su propuesta se encuentra rechazada en aplicación de las causales Nos. 8 y 9 del CAPÍTULO VII CAUSALES DE RECHAZO DE LAS PROPUESTAS Y DE DECLARATORIA DE DESIERTA DEL PROCESO DE SELECCIÓN.

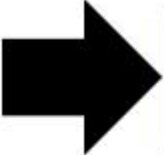
OBSERVACIONES PRESENTADAS POR: UNIÓN TEMPORAL TAC CENTRAL 472

Recibida el día 04 de junio de 2020 a las 12:38 PM del correo electrónico: seguridadcentral@yahoo.com

PREGUNTA No. 4

Solicitamos respetuosamente a la entidad, sea verificado el factor de evaluación económica al valor ofertado en de vigilancia física, toda vez que las mismas deben ser cotizadas según la circular externa No. 20194000000025 expedida por la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada.

PREGUNTA No. 4.1 UNION TEMPORAL SEGUR-DIGITAL



PRECIO UNITARIO DEL SERVICIO	PRECIO TOTAL POR LOS 24 MESES INCLUIDO IVA
\$ 17.002.298	\$ 408.055.152
\$ 8.658.579	\$ 207.805.896
\$ 2.749.120	\$ 65.978.880
\$ 6.597.888	\$ 158.349.312
\$ 60.610.053	\$ 1.454.641.272
\$ 8.501.149	\$ 204.027.576
\$ 15.938.635	\$ 382.527.240

Como se puede evidenciar el proponente oferto en la celda de PRECIO UNITARIO DEL SERVICIO, el valor total de los servicios y no el valor UNITARIO, como lo solicita el formato de la propuesta económica, del mismo modo se evidencia que al multiplicar el valor del servicio por los 24 meses en el primer ítem, se encuentra 48 pesos por debajo de la tarifa mínima establecida por la Supervigilancia y lo establecido por la entidad en los estudios previos. Por consiguiente solicitamos a la entidad realizar la verificación correspondiente de los valores ofertados en la propuesta económica.

RESPUESTA:

Conforme a la observación allegada, la entidad adelantó el análisis de las tarifas establecidas por la Superintendencia de Seguridad y Vigilancia en la circular No. 20201300000015 del 9 enero de 2020 y el ejercicio reposa en el anexo denominado

“verificación tarifas supervigilancia”. Sin embargo, es de informar que tal como se indicó en la respuesta No. 1 del presente escrito su propuesta se encuentra rechazada en aplicación de las causales Nos. 8 y 9 del CAPÍTULO VII CAUSALES DE RECHAZO DE LAS PROPUESTAS Y DE DECLARATORIA DE DESIERTA DEL PROCESO DE SELECCIÓN.

PREGUNTA No. 4.2 UNION TEMPORAL SERVICONFOR-L 2020

Solicitamos respetuosamente a la entidad, realizar la verificación correspondiente de los valores ofertados en la propuesta económica, teniendo en cuenta que los servicios ofertados en el ITEM 5 SUR “IBAGUE Y NEIVA” se encuentran por debajo de la tarifa mínima establecida por la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada, ya que el valor ofertado corresponde a \$2.109.071 y el valor correcto es \$2.370.357 teniendo en cuentas las horas nocturnas y los días festivos.

RESPOSTA:



ITEM	SUB	SERVICIO	UNIDAD	CANTIDAD	DESCRIPCION	VALOR UNITARIO	VALOR TOTAL	VALOR CORRECTO
5	SUR	IBAGUE	SUPERVISOR	1	8 HORAS LUNES A SABADO	2.109.071	2.109.071	2.370.357
		NEIVA	SUPERVISOR	1	8 HORAS LUNES A SABADO	2.109.071	2.109.071	2.370.357
		IBAGUE	GUARDIA	1	24 HORAS LUNES A SABADO	2.109.071	2.109.071	2.370.357
		NEIVA	GUARDIA	1	24 HORAS LUNES A SABADO	2.109.071	2.109.071	2.370.357
		IBAGUE	GUARDIA	1	24 HORAS LUNES A SABADO	2.109.071	2.109.071	2.370.357
		NEIVA	GUARDIA	1	24 HORAS LUNES A SABADO	2.109.071	2.109.071	2.370.357

RESPUESTA:

Conforme a la observación allegada, la entidad adelantó el análisis de las tarifas establecidas por la Superintendencia de Seguridad y Vigilancia en la circular No. 20201300000015 del 9 enero de 2020 y el ejercicio reposa en el anexo denominado “verificación tarifas supervigilancia”. No obstante, en el evento en que las propuestas objeto del análisis señalado se encuentren en alguna causal de rechazo el ejercicio que reposa en el citado anexo, es meramente ilustrativo para efectos de la respuesta a las observaciones allegadas al informe de evaluación, es decir que no es vinculante para efectos del proceso de selección.

PREGUNTA No. 4.3 UT NAPVISAN

Solicitamos respetuosamente a la entidad, realizar la verificación correspondiente de los valores ofertados en la propuesta económica, teniendo en cuenta que los servicios ofertados en el ITEM 5 SUR “IBAGUE Y NEIVA” se encuentran por debajo de la tarifa mínima establecida por la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada, ya que el valor ofertado corresponde a \$2.188.022 y el valor correcto es \$2.370.357 teniendo en cuentas las horas nocturnas y los días festivos



ITEM	SUB	SERVICIO	UNIDAD	CANTIDAD	DESCRIPCION	VALOR UNITARIO	VALOR TOTAL	VALOR CORRECTO
5	SUR	IBAGUE	SUPERVISOR	1	8 HORAS LUNES A SABADO	2.188.022	2.188.022	2.370.357
		NEIVA	SUPERVISOR	1	8 HORAS LUNES A SABADO	2.188.022	2.188.022	2.370.357
		IBAGUE	GUARDIA	1	24 HORAS LUNES A SABADO	2.188.022	2.188.022	2.370.357
		NEIVA	GUARDIA	1	24 HORAS LUNES A SABADO	2.188.022	2.188.022	2.370.357
		IBAGUE	GUARDIA	1	24 HORAS LUNES A SABADO	2.188.022	2.188.022	2.370.357
		NEIVA	GUARDIA	1	24 HORAS LUNES A SABADO	2.188.022	2.188.022	2.370.357

Por lo anteriormente expuesto solicito respetuosamente a la entidad realizar la verificación correspondiente y proceder al rechazo de las propuestas que se encuentren por debajo de las tarifas mínimas establecidas por la Supervigilancia.

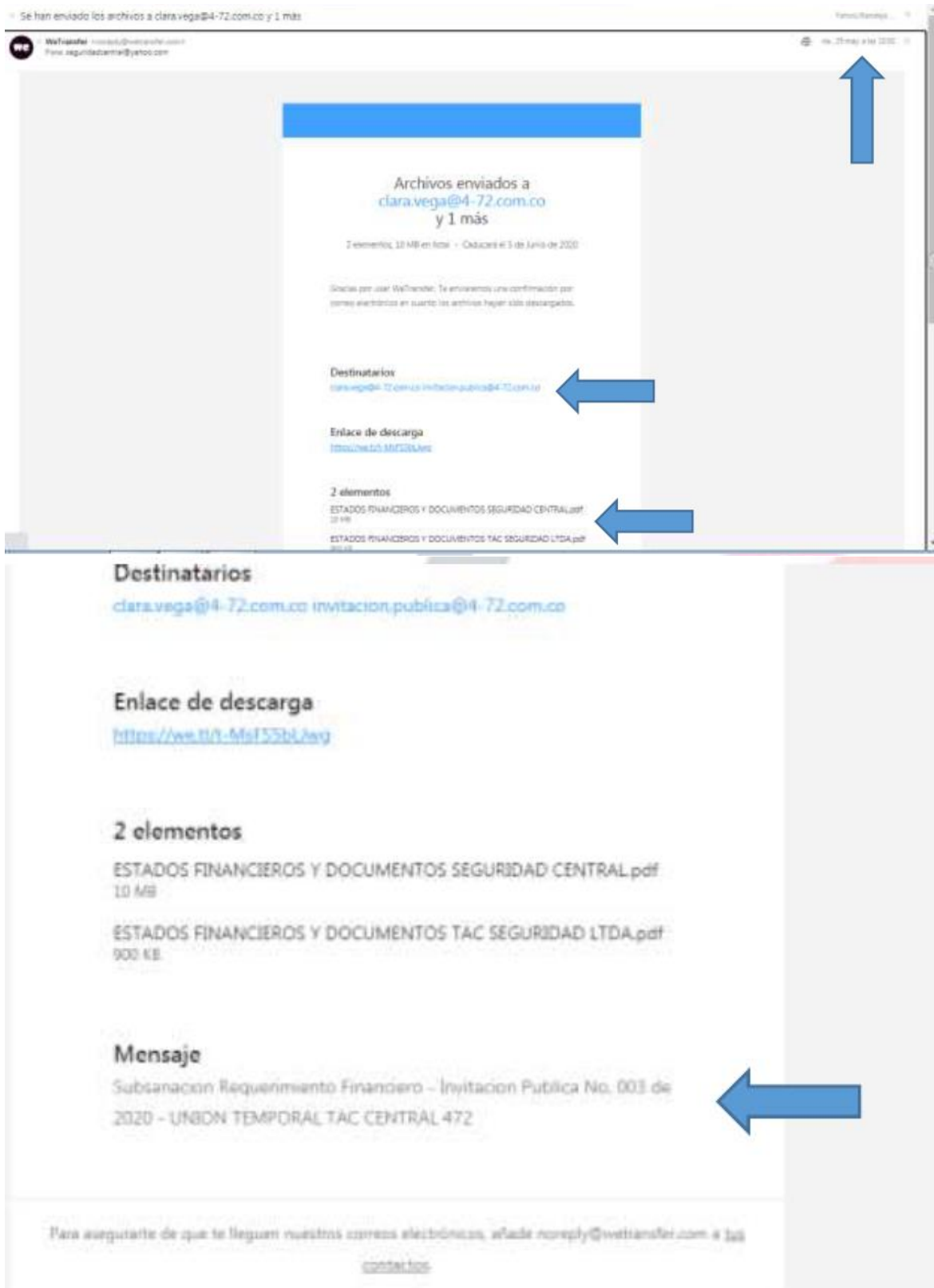
RESPUESTA:

Conforme a la observación allegada, la entidad adelantó el análisis de las tarifas establecidas por la Superintendencia de Seguridad y Vigilancia en la circular No. 20201300000015 del 9 enero de 2020 y el ejercicio reposa en el anexo denominado "*verificación tarifas supervigilancia*". No obstante, en el evento en que las propuestas objeto del análisis señalado se encuentren en alguna causal de rechazo el ejercicio que reposa en el citado anexo, es meramente ilustrativo para efectos de la respuesta a las observaciones allegadas al informe de evaluación, es decir que no es vinculante para efectos del proceso de selección.

PREGUNTA No. 4.4 OBSERVACION A NUESTRA PROPUESTA UT TAC CENTRAL

Reiteramos nuestra observación, teniendo en cuenta informe de evaluación de la invitación pública No. 003 de 2020 publicado el día 01 de Junio de 2020, y en donde la entidad manifiesta: "*En la propuesta de la UNION TEMPORAL TAC CENTRAL 472 no se adjuntaron los estados financieros, ni sus respectivas notas, tampoco se adjuntaron los certificados de antecedentes disciplinarios de la profesión del Contador Público y del Revisor Fiscal, en caso de requerirlo. Esta situación que fue informada mediante el documento de subsanaciones y observaciones el jueves 28 de mayo de 2020.*"

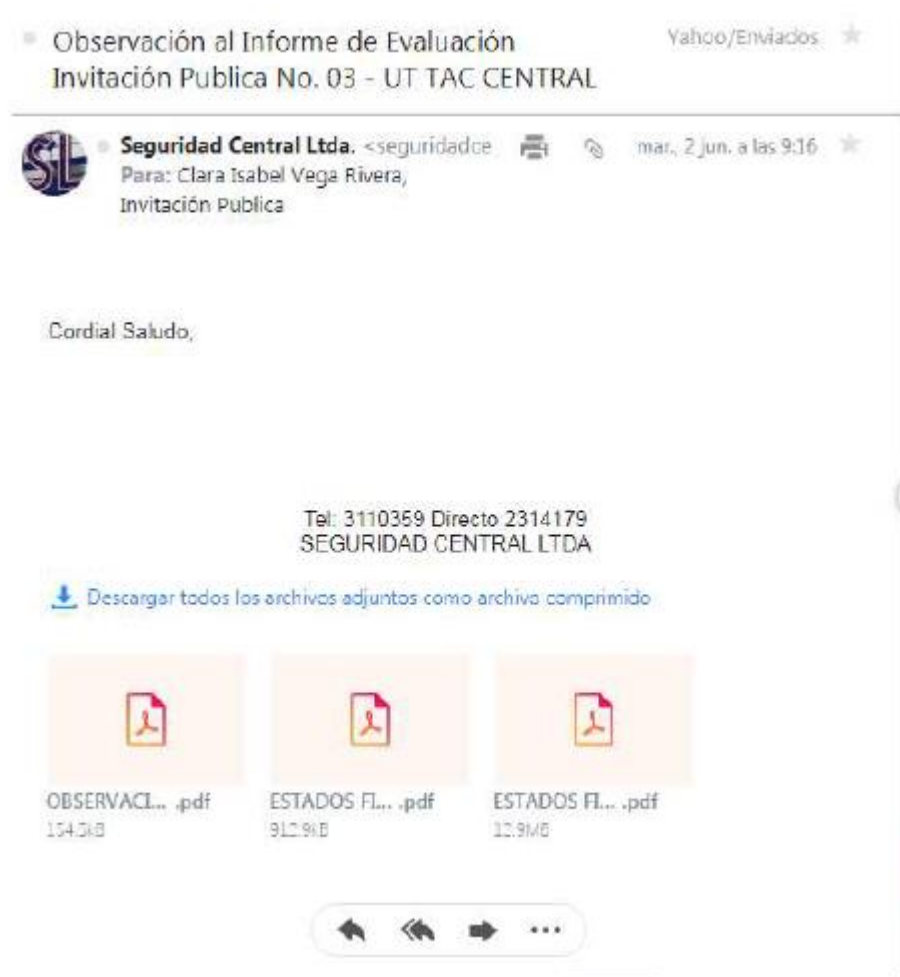
Teniendo en cuenta que no se recibió la información requerida para efectuar la validación financiera, la propuesta presentada no cumple con la totalidad de los requisitos e indicadores financieros habilitantes" me permito aclarar que los documentos requeridos al factor financiero fueron enviados el día 29 de Mayo de 2020 a las 3:05 pm a través de WETRANSFER a los siguientes correos clara.vega@4-72.com.co invitacion publica@4-72.com.co; tal y como se puede evidenciar en el siguiente pantallazo:



Por lo anteriormente expuesto, solicito respetuosamente a la entidad, revisar la bandeja de entrada o archivos spam de los correos correspondientes, teniendo en

cuenta que los documentos solicitados fueron enviados en los términos establecidos para tal fin.

Del mismo modo, notamos con extrañeza que en las publicaciones dadas por la entidad el día de hoy 04 de Junio de 2020 frente a las observaciones del proceso, no se evidencia la publicación de nuestra observación enviada el día martes 02 de Junio de 2020.



Agradeciendo su atención y habilitación de nuestra propuesta.

RESPUESTA

Se le informa al observante que efectivamente el correo si fue enviado para lo cual se verá reflejado en el informe definitivo a publicar, siempre y cuando el oferente no se encuentre en una causal de rechazo que impida su habilitación y calificación de la propuesta.

OBSERVACIONES PRESENTADAS POR: UNIÓN TEMPORAL S.O.S. – AMCOVIT
SEGURIDAD 2020

Recibida el día 03 de junio de 2020 a las 09:16 PM del correo electrónico: licitacionesandina@sosltda.com

PREGUNTA No. 5

Respetados Señores:

IVÁN EMIRO BARRAGÁN CARVAJAL en mi calidad de representante legal de la **UNIÓN TEMPORAL S.O.S. – AMCOVIT SEGURIDAD 2020**, me permito presentar las siguientes observaciones de carácter económico al informe de evaluación del proceso en referencia y a las propuestas presentadas dentro del mismo, así:

PREGUNTA No. 5.1 OBSERVACIONES A LA OFERTA ECONÓMICA PRESENTADA POR LA UNIÓN TEMPORAL SERVICONFOR - L 2020

a) Al Revisar en Anexo de Propuesta Económica presentado por la UNIÓN TEMPORAL SERVICONFOR - L 2020 encontramos que presentan tarifas por debajo de las mínimas establecidas por la Superintendencia de Vigilancia y seguridad Privada, en virtud de la Circular externa N° 20201300000015 del 9 enero de 2020, por la cual se establece el procedimiento matemático y la proporcionalidad para calcular los servicios de acuerdo con la modalidad y horarios requeridos, incumpliendo lo exigido en el pliego de condiciones del presente proceso, que claramente estableció en el numeral 6.1 FACTORES DE EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS, Ítem Oferta Económica" (página 41) lo siguiente:

*"Los precios que se ofrecen **deberán** estar de conformidad con el precio determinado por la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada."* (Negrilla y subrayado propio).

Así mismo en el numeral 3.4.1 CALIFICACIÓN DE LA OFERTA ECONÓMICA - PRECIO DEL SERVICIO AGREGADOS, la entidad señala en la Nota 1:

*"Nota 1: El precio ofertado en la propuesta económica **deberán** estar acordes por las tarifas señaladas por la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada."* (Negrilla y subrayado propio).

Y en la nota 5 igualmente la entidad vuelve a recalcar los siguiente:

*"Nota 5: Los valores de la propuesta económica **deben encontrarse ajustados a lo establecido por el Decreto 4950 de 2007 y sus normas reglamentarias.**"* (Negrilla y subrayado propio).

Ahora bien, la entidad en el documento de respuestas a la pregunta sobre si los servicios requeridos contemplaban o no días festivos, se pronunció en los siguientes términos:

PREGUNTA N° 6

PROPUESTA ECONÓMICA

Respecto al "ANEXO 3 PROPUESTA ECONOMICA DEFINITIVO.xlsx" solicitamos se aclaren los siguientes aspectos:

- a) Se informe para los servicios de lunes a viernes y lunes a sábado si estos contemplan festivos o no, ya que la tarifa sería diferente, por lo tanto esta información es necesaria para elaboración de la oferta económica.

RESPUESTA:

Se le informa al observante, que dentro de los horarios de los servicios requeridos por la entidad, se encuentran incluidos los días festivos.

De acuerdo con la repuesta de la entidad, es claro que las ofertas económicas que no contemplaron festivos en los servicios cotizados, no se ajustan a la normatividad legal vigente, por cuanto la tarifa difiere significativamente por la cantidad de días que deben tenerse en cuenta, como la misma entidad lo establece Estudio de Mercado que adelanto en donde hace un análisis de las tarifas según la circular de la Supervigilancia antes citada, además los oferentes incurren en prácticas de competencia desleal y no garantizan las prestaciones sociales y demás obligaciones laborales para el personal de seguridad poniendo en riesgo la ejecución del contrato, teniendo en cuenta que la estructura de la tarifa mínima está basada en el salario mínimo legal vigente.

Adicionalmente, el incumplimiento de las normas en materia tarifaria le acarrea a la empresa proponente la imposición de multas y/o sanciones o hasta la suspensión de la licencia de funcionamiento del ente rector como lo establece en la Resolución No. 2946 de 2010 Título IV - Régimen Sancionatorio, siendo imposible legalmente para una entidad contratante suscribir un contrato con un proponente que incurra en estas prácticas ilegales.

Por ejemplo, el mencionado oferente ofrece un valor unitario mensual para el servicio de Supervisor 10 horas de lunes a sábado (incluidos festivos) en el horario de 8:00 a m a 6:00 pm sin armas de \$2.537.650 para un total de \$60.903.600 por 24 meses.

Si bien para el servicio de supervisor no se establece una tarifa superior a la de un vigilante, tampoco es posible cobrar una tarifa inferior a la de un vigilante, puesto que la razón de ser de la regulación de las tarifas por parte de la autoridad competente es precisamente garantizar al operario el mínimo vital, por lo tanto es lógico que el valor de un servicio de supervisor no puede de ninguna manera ser inferior a al valor de un servicio de vigilancia, además el supervisor tiene funciones y perfil diferentes que no lo hacen inferior a un vigilante, por tal razón a

continuación se explica el procedimiento para calcular el valor mínimo mensual para el cobro del mencionado servicio:

$$8.8 * 877.803 = \$7.724.666$$

$$\$7.724.666 * 55.97\% (15 \text{ horas diurnas}) = \$4.323.496$$

$$\$4.323.496 / 30 \text{ días} / 15 \text{ horas} * 10 \text{ horas (8 am a 6 pm} * 26 \text{ días (lun a sab con festivos))} = \$ 2.498.020$$

$$\$2.498.020 * 8\% \text{ A\&S } (\$199.842) \text{ para servicios sin arma} = \$2.697.862$$

$$\$2.697.862 * 10\% \text{ (AIU: base gravable } \$269.786) * 19\% \text{ IVA sobre AIU } (\$51.259) = \mathbf{\$2.749.121}$$

De acuerdo con lo anterior es evidente que el mencionado proponente cotizó \$211.471 por debajo de la tarifa mínima legal, situación que no se ajusta al Decreto 4950 de 2007 y demás disposiciones emanadas por la Supervigilancia en materia de tarifas.

Adicional a los servicios de supervisión, este proponente también presenta valores por debajo de la tarifa mínima legal para los servicios de guarda y manejadores caninos, por lo cual a continuación se relacionan algunos de ellos y se indica el valor correcto y la fórmula aplicada:

Servicio requerido	Regional Centro 1 Bogotá Supervisor 8 horas de lunes a sábado (incluidos festivos) Horario: 6 am a 2 pm Sin armas
Valor cotizado por debajo de tarifa	\$ 2.030.120
Valor tarifa mínima legal	\$2.199.297
Fórmula / procedimiento:	$+877803*8.8*1.08*1.019*55.97\%/30/15*8*26$

Servicio requerido	Regional Centro 1 Bogotá Guardas 12 HORAS LUNES A VIERNES (12 HORAS) SABADOS (8 HORAS) Horario: 06:00 AM A 6:00 PM (Logística Internacional SABADOS 06:00 A 2:00 PM) Con Armas
Valor cotizado por debajo de tarifa	\$2.929.263
Valor tarifa mínima legal	\$3.187.727
Fórmula / procedimiento:	$+877803*8.8*1.10*1.019*55.97\%/30/15*12*22+877803*8.8*1.10*1.019*55.97\%/30/15*8*4$

Servicio requerido	Regional Centro 1 Bogotá Guardas Femeninas servicio 12 horas de lunes a viernes (12 horas) sábados (8 horas) con festivos
---------------------------	---

	Horario: Lun a viernes 7:00 am 7:00 pm y sábados 6:00 am a 2:00 pm Sin armas
Valor cotizado por debajo de tarifa	\$2.876.003
Valor tarifa mínima legal	\$3.129.768
Fórmula / procedimiento:	$+877803*8.8*1.08*1.019*55.97\%/30/15*12*22+877803*8.8*1.08*1.019*55.97\%/30/15*8*4$

Servicio requerido	Regional Centro 1 Bogotá Manejador Canino Servicio 12 horas de lunes a sábado (con festivos) Horario: 6:00 am 6:00 pm Sin armas
Valor cotizado por debajo de tarifa	\$3.129.768
Valor tarifa mínima legal	\$3.390.582
Fórmula / procedimiento:	$+877803*8.8*1.11*1.019*55.97\%/30/15*12*26$

Servicio requerido	Regional Centro 2 Yopal Supervisor 12 horas lunes a viernes (12 horas) y sábados (8 horas) con festivos Horario: Lunes a viernes de 6:00 am 6:00 pm y sábados 6:00 am a 2:00 pm Sin armas
Valor cotizado por debajo de tarifa	\$2.876.003
Valor tarifa mínima legal	\$3.129.768
Fórmula / procedimiento:	$+877803*8.8*1.08*1.019*55.97\%/30/15*12*22+877803*8.8*1.08*1.019*55.97\%/30/15*8*4$

Servicio requerido	Regional Centro 2 Yopal Supervisor 12 horas lunes a viernes (12 horas) y sábados (8 horas) con festivos Horario: Lunes a viernes de 6:00 am 6:00 pm y sábados 6:00 am a 2:00 pm Sin armas
Valor cotizado por debajo de tarifa	\$2.876.003
Valor tarifa mínima legal	\$3.129.768
Fórmula / procedimiento:	$+877803*8.8*1.08*1.019*55.97\%/30/15*12*22+877803*8.8*1.08*1.019*55.97\%/30/15*8*4$

Servicio requerido	Regional Eje Cafetero Manizales, Dos Quebradas y Armenia SUPERVISOR 24 HORAS LUNES A VIERNES (24 HORAS) Y SABADOS (10 HORAS) Con festivos Horario LUNES A VIERNES 24 HORAS Y SABADOS 6:00 AM A 4:00 PM SIN ARMAS
Valor cotizado por debajo de tarifa	6.090.375
Valor tarifa mínima legal	6.657.118
Fórmula / procedimiento:	$+877803*8.8*1.08*1.019/30*22+877803*8.8*1.08*1.019*55.97\%/30/15*10*4$

Servicio requerido	Regional occidente Cali SUPERVISOR 9 HORAS LUNES A VIERNES (con festivos) Horario: 8:00 AM A 5:00PM SIN ARMAS
Valor cotizado por debajo de tarifa	1.903.237
Valor tarifa mínima legal	2.093.561
Fórmula / procedimiento:	+877803*8.8*1.08*1.019*55.97%/30/15*9*22

Servicio requerido	Regional occidente Cali SUPERVISOR 10 HORAS LUNES A SABADO (con festivos) Horario: 06:00 AM A 4:00 PM SIN ARMAS
Valor cotizado por debajo de tarifa	2.537.650
Valor tarifa mínima legal	2.749.121
Fórmula / procedimiento:	+877803*8.8*1.08*1.019*55.97%/30/15*10*26

Servicio requerido	Regional occidente Cali SUPERVISOR 16 HORAS LUNES A SABADO (con festivos) Horario: 06:00 AM A 10:00 PM SIN ARMAS
Valor cotizado por debajo de tarifa	4.139.191
Valor tarifa mínima legal	4.484.124
Fórmula / procedimiento:	+877803*8.8*1.08*1.019*55.97%/30*26+877803*8.8*1.08*1.019*44.03%/30/9*26

Servicio requerido	Regional occidente Cali GUARDAS 10 HORAS LUNES A SABADO (con festivos) Horario: 8:00 AM A 6:00 PM CON ARMAS
Valor cotizado por debajo de tarifa	4.139.191
Valor tarifa mínima legal	4.484.124
Fórmula / procedimiento:	+877803*8.8*1.1*1.019*55.97%/30/15*10*26

Servicio requerido	Regional occidente Cali GUARDAS 10 HORAS LUNES A SABADO (con festivos) Horario: 8:00 AM A 6:00 PM CON ARMAS
Valor cotizado por debajo de tarifa	2.584.643
Valor tarifa mínima legal	2.800.030
Fórmula / procedimiento:	+877803*8.8*1.1*1.019*55.97%/30/15*10*26

Servicio requerido	Regional Sur Ibagué y Neiva SUPERVISOR 8 HORAS LUNES A SABADO (con festivos) Horario: 05:00 AM A 09:00 AM Y 6:00 PM A 10:00 PM SIN ARMAS
Valor cotizado por debajo de tarifa	2.109.071
Valor tarifa mínima legal	2.370.357
Fórmula / procedimiento:	+877803*8.8*1.08*1.019*55.97%/30/15*6*26+877803*8.8*1.08*1.019*44.03%/30/9*2*26

Servicio requerido	Regional Sur Neiva GUARDAS 12 HORAS LUNES A SABADO (con festivos) Horario: 06:00 AM A 6:00 PM CON ARMAS
Valor cotizado por debajo de tarifa	3.101.572
Valor tarifa mínima legal	3.360.036
Fórmula / procedimiento:	$+877803*8.8*1.1*1.019*55.97\%/30/15*12*26$

Servicio requerido	Regional Sur Florencia GUARDAS 12 HORAS LUNES A SABADO (con festivos) Horario: 06:00 AM A 6:00 PM SIN ARMAS
Valor cotizado por debajo de tarifa	3.045.180
Valor tarifa mínima legal	3.298.945
Fórmula / procedimiento:	$+877803*8.8*1.08*1.019*55.97\%/30/15*12*26$

Servicio requerido	Regional Norte Cartagena, Montería, Sincelejo, Santa Marta y Riohacha SUPERVISOR 12 HORAS LUNES A SABADO (con festivos) Horario: 06:00 AM A 6:00 PM SIN ARMAS
Valor cotizado por debajo de tarifa	3.045.180
Valor tarifa mínima legal	3.298.945
Fórmula / procedimiento:	$+877803*8.8*1.08*1.019*55.97\%/30/15*12*26$

Servicio requerido	Regional Norte Cartagena GUARDAS 12 HORAS LUNES A SABADO (con festivos) Horario: 06:00 AM A 6:00 PM CON ARMAS
Valor cotizado por debajo de tarifa	3.101.572
Valor tarifa mínima legal	3.360.036
Fórmula / procedimiento:	$+877803*8.8*1.1*1.019*55.97\%/30/15*12*26$

Como puede observarse en los anteriores casos las tarifas difieren bastante, pues es evidente que este proponente no cotizó los servicios requeridos por la entidad en las condiciones establecidas, ya que no tuvo en consideración que el servicio debía incluir días festivos y atendiendo lo dispuesto por la Supervigilancia en la Circular externa N° 20201300000015 del 9 enero de 2020, la cantidad de días fue determinada de la siguiente manera:

“

En consecuencia, la cantidad de días que deben ser tenidos en cuenta para el cobro de las tarifas mínimas en la prestación de los servicios de vigilancia y seguridad privada para el año 2020, son los siguientes:

LUNES A VIERNES SIN FESTIVOS	20
LUNES A VIERNES CON FESTIVOS	22
LUNES A SABADO SIN FESTIVOS	24
LUNES A SABADO CON FESTIVOS	26
FESTIVOS	2
SABADOS Y DOMINGOS	8
SABADOS, DOMINGOS Y FESTIVOS	10

....."

Por lo anterior esta oferta no es susceptible de comparación objetiva por lo cual solicitamos su rechazo.

Es importante mencionar que los integrantes de mi representada como actuales contratistas a pesar de conocer que los servicios que se prestan incluyen días festivos, realizó formalmente la consulta ante la entidad, la cual fue atendida oportunamente por Servicios Postales Nacionales S.A., como consta en el documento de preguntas y respuestas que hace parte del presente proceso, por lo cual esta aclaración debía ser considerada por todos los participantes al proyectar la oferta económica, y no puede existir justificación alguna, ya que por principio de igualdad y selección objetiva todos tuvimos para misma oportunidad de acceder y conocer todos y cada uno de los documentos que integran el proceso.

RESPUESTA (A)

Conforme a la observación allegada, la entidad adelantó el análisis de las tarifas establecidas por la Superintendencia de Seguridad y Vigilancia en la circular No. 20201300000015 del 9 enero de 2020 y el ejercicio reposa en el anexo denominado "verificación tarifas supervigilancia", en la cual se evidencian los valores ofertados que se encuentran por debajo de las tarifas reguladas por dicho ente inspector y regulador del servicio de vigilancia. Sin embargo, es de informar que tal como se indicó en la respuesta No. 1 del presente escrito su propuesta se encuentra rechazada en aplicación de las causales Nos. 8 y 9 del CAPÍTULO VII CAUSALES DE RECHAZO DE LAS PROPUESTAS Y DE DECLARATORIA DE DESIERTA DEL PROCESO DE SELECCIÓN.

b) De otra parte, se observa que este proponente cotiza un solo monitoreo para cada una de las regionales, y este corresponde a un valor unitario mensual de \$1.004.525, es decir que cotiza en total 7 monitoreos y los multiplica por 24 meses que es la duración del contrato, cuando la entidad solicitó 192 servicios de

monitoreo, razón por la cual al tomar el valor unitario mensual informado por este oferente y multiplicar por los 192 servicios de monitoreo y finalmente por los 24 meses arroja una cifra total de \$4.628.851.200, valor que sumado con el valor de los servicios de vigilancia física excedería el presupuesto oficial.

Es de precisar que este oferente estableció un valor unitario mensual, el cual no puede ser modificado, en tal sentido solicitamos de manera respetuosa a la entidad tomar dicho valor y realizar la respectiva corrección aritmética, esto es por los 192 servicios de monitoreo y los 24 meses de duración del contrato, y consecuencia se constata que el mencionado oferente incurre en causal de rechazo por superar el presupuesto oficial estimado por la entidad para el presente proceso.

RESPUESTA (B)

Revisado el formato de oferta económica se evidencia que según la primera columna por parte del proponente SERVICONFORT se están ofertando los 192 servicios de monitoreo discriminado en las 7 regionales donde establece un valor por regional \$1.004.525 que sumado por las 7 regionales arroja un valor mensual de \$7.031.675 por los 192 servicios distribuidos en las mismas regionales. Lo anterior, permite a la Entidad mediante el ejercicio aritmético el cual está obligado a establecer que el valor unitario por servicio de monitoreo corresponde a la suma de \$36.623, lo cual multiplicado por los 192 y por los 24 meses da una suma de \$168.760.200 y no la suma de \$4.628.851.200 como lo asegura en su observación, por lo tanto, la misma no procede en los términos señalados por usted.

PREGUNTA No. 5.2 OBSERVACIONES A LA OFERTA ECONÓMICA PRESENTADA POR LA UNIÓN TEMPORAL NAPVISAN

Idéntica situación ocurre con este proponente UNIÓN TEMPORAL NAPVISAN, toda vez que, al verificar los valores del Anexo de Propuesta Económica, observamos que estos se encuentran por debajo de la tarifa mínima legal establecida por la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada, ya que no contempló días festivos para el cobro de los servicios de vigilancia requeridos por la entidad, razón por la cual solicitamos de acuerdo con los argumentos expuestos en la primera observación se proceda al rechazo de la oferta presentada por el mencionado proponente, pues su oferta no se ajusta a las tarifas mínimas establecidas por la Supervigilancia, por lo tanto la oferta no se puede comparar objetivamente con las demás ofertas que sí consideramos todas las condiciones establecidas por la entidad para el diligenciamiento de la oferta económica y que de igual manera todos tuvimos la oportunidad de conocer.

En todo caso a continuación se cita un ejemplo del incumplimiento del cobro de la tarifa mínima para los servicios requeridos incluyendo festivos:

En la Regional Centro 1 en la ciudad de Bogotá cotiza para el servicio de MANEJADOR CANINO 12 horas de lunes a sábado en el horario de 6:00 am a 6:00 pm sin armas un valor unitario mensual de \$3.129.768, al realizar el procedimiento

aritmético de acuerdo con la circular de la Supervigilancia, se encuentra que este oferente tiene en cuenta solo 24 días del mes, cuando el servicio requerido incluye días festivos, es decir que debía considerarse 26 días, por tal razón no se ajusta la tarifa mínima, ya que la Superintendencia fijó claramente los días a tener en cuenta como se detalló en la observación anterior donde se copió el aparte extraído de la mencionada circular, es decir que el valor mínimo a cobrar por el servicio era de \$3.390.582.

Por lo anterior solicitamos a la entidad verificar las demás tarifas con el fin de que se confirme que no están acorde con los servicios en las condiciones requeridas y en consecuencia se proceda al rechazo de su oferta, toda vez que todos los servicios fraccionados (lunes a viernes y lunes a sábado) no incluyen días festivos.

RESPUESTA

Al respecto, es preciso informar que se acoge la observación realizada por el observante, toda vez realizó la evaluación de la fórmula matemática aplicada de conformidad con la circular externa 20201300000015 de fecha 09 enero de 2020 expedida por la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada así:

(SMLMV x TARIFA DE SERVICIOS) x VARIABLE PROPORCIONALIDAD) /30) x DÍAS QUE SE REQUIERE EL SERVICIO) /JORNADA LABORAL) x HORAS REQUERIDAS DEL SERVICIO.

Es de aclarar que la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada establece las tarifas para la prestación de los servicios con medio humano sin armas, medio humano con armas y medio humano con canino.

Por lo anterior, una vez verificada la fórmula matemática claramente se evidencia que la empresa UNION TEMPORAL NAVIPSAN en su oferta económica no considero los días festivos, respecto de lo indicado en el cuadro indicado en la circular.

Resulta importante tener en cuenta que las tarifas de servicios ofrecidas por los proponentes deben incluir festivos, y así se consignó en la respuesta a la pregunta No. 6 del documento de respuestas a las observaciones al pliego de condiciones, señaló que dentro de los horarios de los servicios requeridos se encuentran los días festivos, tal como se transcribe a continuación:

PREGUNTA N° 6

PROPUESTA ECONÓMICA

Respecto al "ANEXO 3 PROPUESTA ECONOMICA DEFINITIVO.xlsx" solicitamos se aclaren los siguientes aspectos:

- a) Se informe para los servicios de lunes a viernes y lunes a sábado si estos contemplan festivos o no, ya que la tarifa sería diferente, por lo tanto esta información es necesaria para elaboración de la oferta económica.

RESPUESTA:

Se le informa al observante, que dentro de los horarios de los servicios requeridos por la entidad, se encuentran incluidos los días festivos.

Sobre el particular, es preciso advertir el alcance que tienen las respuestas a las observaciones presentadas por los proponentes al pliego de condiciones, sea que posterior a ellas se genere o no una adenda o documento modificadorio, a luz de lo establecido por la jurisprudencia del Consejo de Estado y replicada por la Agencia de Contratación Pública Colombia Compra Eficiente.

El Consejo de Estado ha definido el carácter vinculante de las respuestas a las aclaraciones al pliego de condiciones, entendiendo que los oferentes deben cumplir con las cargas impuestas por el ordenamiento jurídico para convertirse en colaboradores de la Administración, con plena sujeción a los lineamientos válidamente establecidos tanto en el pliego de condiciones, como en las aclaraciones que sobre las cláusulas de los pliegos se dan a conocer, a fin de evitar obtener un resultado desfavorable en el proceso licitatorio:

"La fuerza vinculante de las respuestas a las aclaraciones a los pliegos de condiciones cobija no sólo a la Administración por ser ella, que en su calidad de configuradora de los pliegos de condiciones y directora del procedimiento contractual, debe cumplir la carga de claridad de las reglas del procedimiento de selección, sino también a los oferentes quienes, a su turno, deben cumplir con varias cargas que les impone el orden legal por el hecho de aspirar a convertirse en colaboradores de la Administración, camino que deben recorrer con arreglo a las disposiciones que el ordenamiento jurídico contempla sobre la materia y con sujeción a los lineamientos que para ese fin haya previsto válidamente el pliego de condiciones. Dentro de esas cargas precisamente se encuentra la de acatar las aclaraciones que sobre las cláusulas de los pliegos de condiciones haya precisado, de manera oportuna y con la publicidad requerida, la entidad estatal contratante,

*a riesgo que de no observarlas se obtenga un resultado desfavorable en el procedimiento licitatorio"*².

En concordancia con lo anterior, señala el Consejo de Estado:

*"Todo lo anotado permite concluir que la pluricitada respuesta a la aclaración cumplió con los requisitos de forma en cuanto estuvo contenida en un escrito, no fue expedida extemporáneamente, ni de manera clandestina, de tal suerte que era perfectamente entendible para el ahora demandante que la misma estaba revestida de legalidad y en tal virtud comprometía a la Administración, indistintamente de que estuviera recogida o no en un adendo, circunstancias con apoyo en las cuales es viable concluir que el demandante obró amparado en la confianza legítima que le generó la respuesta de la entidad estatal contratante"*³.

De igual manera, Colombia Compra Eficiente ha establecido que:

*"Esto resulta lógico si se tienen en cuenta las etapas del procedimiento contractual, donde se presentan dos momentos, sin entrar en mayores detalles: i) la entidad pública los pliegos de condiciones, donde fija las reglas del negocio a celebrar, al igual que los criterios para seleccionar el contratista; y ii) luego se presentan -momento posterior- las aclaraciones al pliego de condiciones, que incluso pueden concretarse en modificaciones del negocio inicialmente previsto, mediante la expedición de adendas, pero no solo estos tienen fuerza vinculante, ya que las demás consideraciones también supeditan a la administración, pues allí, de forma reflexiva, mirando en retrospectiva el pliego de condiciones sobre puntos específicos, logra advertir los malentendidos -incluso errores o incompletitudes, los cuales ameritan más que una simple aclaración la modificación del pliego, mediante adendas-, contenidos oscuros, incoherencias o falta de claridad, que puede advertir motu proprio o por solicitud de aclaración efectuadas por los oferentes, que tienen gran participación en esta actividad, dado su interés en la seguridad jurídica de tener mayor claridad en cuanto a los requisitos y obligaciones fijados por la entidad, y de esta manera no verse sorprendido, en la medida de lo posible, por el comportamiento administrativo"*⁴.

² Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección A, Consejero ponente: HERNAN ANDRADE RINCON. Bogotá, D.C., primero (1) de octubre de dos mil catorce (2014). Radicación número: 25000-23-26-000-2001-00748-01(30614).

³ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección A, Consejero ponente: MAURICIO FAJARDO GOMEZ. Bogotá, D.C., dieciséis (16) de septiembre de dos mil trece (2013). Radicación número: 25000-23-26-000-2003-00113-01(30571).

⁴ Colombia Compra Eficiente. Respuesta a consulta No. 4201813000004001 de 2018

Así las cosas, las respuestas dadas por la entidad a cada una de las observaciones tienen pleno efecto vinculante para los oferentes, y por lo tanto, al momento de confeccionar sus propuestas, estos deben tener en cuenta las consideraciones hechas por la entidad en relación con los puntos aclarados.

De otro lado, la Circular Externa No. 20201300000015 de enero 9 de 2020, señaló claramente que la cantidad de días contratados deben ser tenidos en cuenta para el cobro de las tarifas mínimas en la prestación de los servicios de vigilancia y seguridad privada, por lo que el valor de la tarifa variará conforme al número de días requeridos:

"1.2. Servicio de vigilancia y seguridad privada por horas y días contratados.

Lo anterior, corresponde a la aplicación de la siguiente fórmula matemática:

((SMLMV x Tarifa de servicios) x Variable proporcionalidad) /30) x (Días que se requiere el servicio) /Jornada laboral) x Horas requeridas del servicio.

Al respecto, con el fin de promover la homologación en el cálculo de las tarifas para los diferentes servicios de vigilancia en el año 2020 y teniendo en cuenta que, por analogía con el derecho comercial, se considera en principio para todos los efectos que el mes laboral tiene treinta (30) días, es procedente determinar la cantidad de días que deben ser tenidos en cuenta, así:

Mes	Días hábiles	Sábados	Domingos	Festivos	Total días
ENERO	20	4	4	2	30
FEBRERO	20	5	4	0	29
MARZO	20	4	5	1	30
ABRIL	20	4	4	2	30
MAYO	19	5	4	2	30
JUNIO	19	4	4	3	30
JULIO	21	4	4	1	30
AGOSTO	18	5	5	2	30
SEPTIEMBRE	22	4	4	0	30
OCTUBRE	21	4	4	1	30
NOVIEMBRE	19	4	5	2	30
DICIEMBRE	20	4	4	2	30
Total	239	51	51	18	359
	19,92	4,25	4,25	1,5	29,92
	20	4	4	2	30

En consecuencia, la cantidad de días que deben ser tenidos en cuenta para el cobro de las tarifas mínimas en la prestación de los servicios de vigilancia y seguridad privada para el año 2020, son los siguientes:

LUNES A VIERNES SIN FESTIVOS	20
LUNES A VIERNES CON FESTIVOS	22
LUNES A SABADO SIN FESTIVOS	24
LUNES A SABADO CON FESTIVOS	26
FESTIVOS	2
SABADOS Y DOMINGOS	8
SABADOS, DOMINGOS Y FESTIVOS	10

Nota 1: El pago del valor de la tarifa, al ser de carácter mensual, no puede ser sometido a ningún tipo de plazo, en aras de garantizar el cumplimiento de las obligaciones laborales y la estabilidad económica de la empresa".

Lo anterior significa, que el valor de la tarifa de los servicios variará sustancialmente si al momento de aplicar la fórmula matemática indicada en la Circular no se calcula el número total de días incluyendo los festivos, pues la tarifa mínima no puede ser la misma si los días ofrecidos son 20 o 24 y no 22 o 26, y por lo tanto, las propuestas económicas que no contemplen festivos en los servicios ofrecidos, no se ajustarán ni a la normatividad legal vigente en cuanto a que la tarifa mínima deberá corresponder al número de días solicitados, ni a lo aclarado por la entidad frente a los horarios de servicio requeridos.

Así las cosas, el proponente NAPVISAN omitió en la presentación de su oferta económica incluir los festivos para las tarifas de servicio tal y como se evidencia en el documento anexo al presente escrito de preguntas y respuestas, denominado "verificación de tarifas de la supervigilancia" por lo cual dicho proponente está incurso en las siguientes causales de rechazo contempladas en los numerales 21 y 22 del pliego de condiciones:

"CAPÍTULO VII

CAUSALES DE RECHAZO DE LAS PROPUESTAS Y DE DECLARATORIA DE DESIERTA DEL PROCESO DE SELECCIÓN.

Las propuestas serán rechazadas cuando se presente al menos una de las siguientes causales:

(...)

21. Si la propuesta vulnera alguna norma obligatoria y de imperativo cumplimiento.

22. Las demás contempladas en la Constitución Política Nacional, la Ley, los Decretos reglamentarios así como las señaladas a lo largo del presente documento". (Negrilla y subrayado y fuera de texto).

Lo anterior, por cuanto la propuesta así presentada, vulneraría no sólo una norma de imperativo cumplimiento que fija un mínimo en las tarifas para la remuneración de estos servicios incluyendo días festivos, las cuales deben ser cumplidas por las empresas que ofrecen dichas actividades y por los usuarios, sean públicos o privados; sino también, lo establecido por la entidad en las respuestas a las observaciones presentadas al pliego de condiciones, que, como se advirtió, tienen plenos efectos vinculantes para los oferentes.

PREGUNTA No. 5.3 OBSERVACIONES ECONÓMICAS A LA OFERTA PRESENTADA POR LA UNIÓN TEMPORAL SEGUR – DIGITAL 2020

a) Solicitamos a la entidad igualmente verificar las tarifas ofrecidas por la UNIÓN TEMPORAL SEGUR DIGITAL, toda vez que si bien es cierto contemplo los días festivos, algunos servicios se encuentran por debajo de la tarifa mínima establecida por la supervigilancia, como, por ejemplo:

En la Regional Centro 1 en la ciudad de Bogotá cotiza el servicio de GUARDAS FEMENINAS 24 HORAS LUNES A LUNES 24 HORAS SIN ARMAS un valor unitario mensual de: \$8.501.149, siendo este inferior a la tarifa mínima legal que corresponde a \$8.501.150, ya que la tarifa con decimales arroja un valor de \$8.501.149,86, el cual debe ser ajustado al entero más cercano, como lo ha indicado desde el año 2008 la Supervigilancia a través de la Circular Externa No. 1 de 2008 en la cual advirtió a las empresas la obligación de realizar las aproximaciones, en virtud de lo dispuesto en la Ley 31 de 1992 que señala que la unidad monetaria y de cuenta del país es el peso colombiano.

Por lo anterior solicitamos a la entidad verificar que este proponente cotiza el servicio antes mencionado en varios ítems del anexo económico por debajo de la tarifa mínima legal.

Es importante señalar que las empresas del sector, no les está permitido cotizar servicios por debajo de la tarifa mínima legal, así la diferencia sea de 1 peso, situación que puede ser consultada ante la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada, toda vez que no se ajusta a lo preceptuado en el Decreto 4950 de 2007 y circular externa No. Circular externa N° 20201300000015 del 9 enero de 2020, de 2020, por lo que solicitamos se proceda al rechazo del proponente UNIÓN TEMPORAL SEGUR – DIGITAL 2020.

RESPUESTA (A)

Conforme a la observación allegada, la entidad adelantó el análisis de las tarifas establecidas por la Superintendencia de Seguridad y Vigilancia en la circular No. 20201300000015 del 9 enero de 2020 y el ejercicio reposa en el anexo denominado "verificación tarifas supervigilancia". Sin embargo, es de informar que tal como se indicó en la respuesta No. 1 del presente escrito su propuesta se encuentra rechazada en aplicación de las causales Nos. 8 y 9 del CAPÍTULO VII CAUSALES DE RECHAZO DE LAS PROPUESTAS Y DE DECLARATORIA DE DESIERTA DEL PROCESO DE SELECCIÓN.

b) Respecto al servicio de monitoreo este proponente presenta lo siguiente en el anexo Económico:

9	MONITOREO A TRAVÉS DE MEDIOS TECNOLÓGICOS 192 SERVICIOS CON 15 MINUTOS DE REACCIÓN. LA CANTIDAD DE REACCIONES DEBE SER ILIMITADA Y DENTRO DE LOS TIEMPOS REQUERIDOS. LA CONECTIVIDAD DEBE REALIZARSE DE MANERA INALÁMBRICA CON TECNOLOGÍA DE RADIOFRECUENCIA (GPRS)	BOGOTÁ	CTP PPAL 4-72 Y PUNTOS DE VENTA CENTRO A Y PUNTOS DE VENTA CENTRO B	REACCIÓN 15 MINUTOS	192 PUNTOS	NO		\$ 345.294.129
		NORTE	CTP PPAL 4-72 NORTE Y PUNTOS DE VENTA REGIONAL NORTE			NO		
		ORIENTE	CTP PPAL 4-72 ORIENTE Y PUNTOS DE VENTA REGIONAL ORIENTE			NO		
		NOROCCIDENTE	CTP PPAL 4-72 NOROCCIDENTE Y PUNTOS DE VENTA REGIONAL NOROCCIDENTE			NO		
		SUR	CTP PPAL 4-72 SUR Y PUNTOS DE VENTA REGIONAL SUR			NO		
		EJE CAFETERO	CTP PPAL 4-72 EJE CAFETERO Y PUNTOS DE VENTA REGIONAL EJE CAFETERO			NO		
		OCCIDENTE	CTP PPAL 4-72 OCCIDENTE Y PUNTOS DE VENTA REGIONAL OCCIDENTE			NO		

Como se puede observar el proponente UNIÓN TEMPORAL SEGUR – DIGITAL 2020, no informa el valor unitario mensual del servicio de monitoreo, incumpliendo lo establecido por la entidad, toda vez que en respuestas se indicó que el servicio debía cotizarse como se encuentra en el estudio de mercado, por tal razón solicitamos el rechazo de este proponente puesto que el valor unitario mensual es necesario para la comparación de ofertas y además sirve de base para la entidad por si se requieran servicios adicionales de monitoreo durante la ejecución del contrato, por tanto solicitamos a la entidad se proceda al rechazo de esta oferta teniendo en cuenta que no cotizo el valor unitario para el servicio de monitoreo como lo exigía la entidad en el respectivo anexo económico.

RESPUESTA (B)

Revisado el formato de oferta económica se evidencia que según la primera y sexta columna por parte del proponente SEGUR DIGITAL se están ofertando los 192 servicios de monitoreo para los 24 meses por la suma de \$345.294.129. Lo anterior, permite a la Entidad mediante el ejercicio aritmético el cual está obligado a establecer que el valor unitario por servicio de monitoreo corresponde a la suma de \$74.934, lo cual multiplicado por los 192 monitoreos requeridos permite establecer el valor mensual para dicho servicio por la suma de \$14.387.255 y multiplicado por los 24 meses se puede llegar a la suma totalizada del proponente que ofertó la suma de \$345.294.129. Por lo tanto, su observación no procede en los términos señalados.

PREGUNTA No. 5.4 OBSERVACIÓN ECONÓMICA A LA PROPUESTA PRESENTADA POR LA UNIÓN TEMPORAL COGLOCAL

Revisada la oferta económica presentada por este proponente se observa que sí contemplo los días festivos en los servicios requeridos como lo estableció la entidad, sin embargo se observa que el valor ofrecido para el servicio de MANEJADOR CANINO 8 HORAS 3 POR SEMANA (DE ACUERDO A LA OPERACIÓN) 8:00 AM 4:00 PM no se encuentra ajustado a la tarifa mínima reglamentaria, incumpliendo las condiciones del pliego de condiciones, de acuerdo con el expuesto en la primera

parte de este documento, ya que para este servicio es el único oferente que cotiza un valor de \$1.079.077 cuando absolutamente todos los demás oferentes cotizamos exactamente el valor de \$1.043.256, el cual corresponde al tarifa mínima legal permitida, teniendo en cuenta que la entidad claramente señaló que las tarifas debían estar acordes con las **mínimas fijadas por la Superintendencia de Vigilancia.**

Por lo anterior solicitamos a la entidad se proceda al rechazo de este oferte por no ajustarse a disposiciones legales en materia de tarifas.

RESPUESTA

Conforme a la observación allegada, la entidad adelantó el análisis de las tarifas establecidas por la Superintendencia de Seguridad y Vigilancia en la circular No. 20201300000015 del 9 enero de 2020 y el ejercicio reposa en el anexo denominado "verificación tarifas supervigilancia". Sin embargo, es de informar que tal como se indicó en la respuesta No. 1 del presente escrito su propuesta se encuentra rechazada en aplicación de las causales Nos. 8 y 9 del CAPÍTULO VII CAUSALES DE RECHAZO DE LAS PROPUESTAS Y DE DECLARATORIA DE DESIERTA DEL PROCESO DE SELECCIÓN.

PREGUNTA No. 5.1 OBSERVACIÓN GENERAL

Agradecemos a la entidad revisar atentamente las observaciones expuestas y se modifique el informe de evaluación, teniendo en cuenta que hubo oferentes que no tomaron nota de las indicaciones y condiciones establecidas e informadas por la entidad oportunamente para el diligenciamiento del anexo económico, como es el caso de la UNIÓN TEMPORAL SERVICONFOR – L 2020 y UNIÓN TEMPORAL NAPVISAN, situación que en realidad no permite que estas ofertas sean comparables, pues al no contemplar los días festivos las diferencia es significativa, sin embargo es preciso señalar que de 7 oferentes solo los 2 antes mencionados no acataron las condiciones establecidas por la entidad para la formulación de sus ofrecimientos económicos, razón por la cual no son equiparables con las demás propuestas, y en tal sentido solicitamos a la entidad elevar consulta formal ante la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada con el fin de constatar cuáles son las tarifas mínimas para cada uno de los servicios requeridos, bajo el entendido que la entidad oportunamente informó que los mismos contemplaban días festivos como consta en el documento de respuestas que hace parte integral del pliego de condiciones, que es la ley del proceso y bajo el cual todos los oferentes nos regimos en aras de una participación en igualdad de condiciones y selección objetiva.

RESPUESTA

Al respecto, es preciso informar que se acoge la observación realizada por el observante, toda vez realizó la evaluación de la fórmula matemática aplicada de conformidad con la circular externa 20201300000015 de fecha 09 enero de 2020 expedida por la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada así:

(SMLMV x TARIFA DE SERVICIOS) x VARIABLE PROPORCIONALIDAD) /30) x DÍAS QUE SE REQUIERE EL SERVICIO) /JORNADA LABORAL) x HORAS REQUERIDAS DEL SERVICIO.

Es de aclarar que la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada establece las tarifas para la prestación de los servicios con medio humano sin armas, medio humano con armas y medio humano con canino.

Por lo anterior, una vez verificada la fórmula matemática claramente se evidencia que los proponentes UNIÓN TEMPORAL SERVICONFOR – L 2020 y UNIÓN TEMPORAL NAPVISAN en su oferta económica no consideraron los días festivos, respecto de lo indicado en el cuadro indicado en la circular.

Resulta importante tener en cuenta que las tarifas de servicios ofrecidas por los proponentes deben incluir festivos, y así se consignó en la respuesta a la pregunta No. 6 del documento de respuestas a las observaciones al pliego de condiciones, señaló que dentro de los horarios de los servicios requeridos se encuentran los días festivos, tal como se transcribe a continuación:

PREGUNTA N° 6

PROPUESTA ECONÓMICA

Respecto al "ANEXO 3 PROPUESTA ECONOMICA DEFINITIVO.xlsx" solicitamos se aclaren los siguientes aspectos:

- a) Se informe para los servicios de lunes a viernes y lunes a sábado si estos contemplan festivos o no, ya que la tarifa sería diferente, por lo tanto esta información es necesaria para elaboración de la oferta económica.

RESPUESTA:

Se le informa al observante, que dentro de los horarios de los servicios requeridos por la entidad, se encuentran incluidos los días festivos.

Sobre el particular, es preciso advertir el alcance que tienen las respuestas a las observaciones presentadas por los proponentes al pliego de condiciones, sea que posterior a ellas se genere o no una adenda o documento modificadorio, a luz de lo establecido por la jurisprudencia del Consejo de Estado y replicada por la Agencia de Contratación Pública Colombia Compra Eficiente.

El Consejo de Estado ha definido el carácter vinculante de las respuestas a las aclaraciones al pliego de condiciones, entendiendo que los oferentes deben cumplir con las cargas impuestas por el ordenamiento jurídico para convertirse en colaboradores de la Administración, con plena sujeción a los lineamientos válidamente establecidos tanto en el pliego de condiciones, como en las aclaraciones que sobre las cláusulas de los pliegos se dan a conocer, a fin de evitar obtener un resultado desfavorable en el proceso licitatorio:

“La fuerza vinculante de las respuestas a las aclaraciones a los pliegos de condiciones cubija no sólo a la Administración por ser ella, que en su calidad de configuradora de los pliegos de condiciones y directora del procedimiento contractual, debe cumplir la carga de claridad de las reglas del procedimiento de selección, sino también a los oferentes quienes, a su turno, deben cumplir con varias cargas que les impone el orden legal por el hecho de aspirar a convertirse en colaboradores de la Administración, camino que deben recorrer con arreglo a las disposiciones que el ordenamiento jurídico contempla sobre la materia y con sujeción a los lineamientos que para ese fin haya previsto válidamente el pliego de condiciones. Dentro de esas cargas precisamente se encuentra la de acatar las aclaraciones que sobre las cláusulas de los pliegos de condiciones haya precisado, de manera oportuna y con la publicidad requerida, la entidad estatal contratante, a riesgo que de no observarlas se obtenga un resultado desfavorable en el procedimiento licitatorio”⁵.

En concordancia con lo anterior, señala el Consejo de Estado:

“Todo lo anotado permite concluir que la pluricitada respuesta a la aclaración cumplió con los requisitos de forma en cuanto estuvo contenida en un escrito, no fue expedida extemporáneamente, ni de manera clandestina, de tal suerte que era perfectamente entendible para el ahora demandante que la misma estaba revestida de legalidad y en tal virtud comprometía a la Administración, indistintamente de que estuviera recogida o no en un adendo, circunstancias con apoyo en las cuales es viable concluir que el demandante obró amparado en la confianza legítima que le generó la respuesta de la entidad estatal contratante”⁶.

De igual manera, Colombia Compra Eficiente ha establecido que:

“Esto resulta lógico si se tienen en cuenta las etapas del procedimiento contractual, donde se presentan dos momentos, sin entrar en mayores detalles: i) la entidad pública los pliegos de condiciones, donde fija las reglas del negocio a celebrar, al igual que los criterios para seleccionar el contratista; y ii) luego se presentan -momento posterior- las aclaraciones al pliego de condiciones, que incluso pueden concretarse en modificaciones del negocio inicialmente previsto, mediante la expedición de adendas, pero no solo estos tienen fuerza vinculante, ya que las demás consideraciones también supeditan a la administración,

⁵ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección A, Consejero ponente: HERNAN ANDRADE RINCON. Bogotá, D.C., primero (1) de octubre de dos mil catorce (2014). Radicación número: 25000-23-26-000-2001-00748-01(30614).

⁶ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección A, Consejero ponente: MAURICIO FAJARDO GOMEZ. Bogotá, D.C., dieciséis (16) de septiembre de dos mil trece (2013). Radicación número: 25000-23-26-000-2003-00113-01(30571).

pues allí, de forma reflexiva, mirando en retrospectiva el pliego de condiciones sobre puntos específicos, logra advertir los malentendidos - incluso errores o incompletitudes, los cuales ameritan más que una simple aclaración la modificación del pliego, mediante adendas-, contenidos oscuros, incoherencias o falta de claridad, que puede advertir motu proprio o por solicitud de aclaración efectuadas por los oferentes, que tienen gran participación en esta actividad, dado su interés en la seguridad jurídica de tener mayor claridad en cuanto a los requisitos y obligaciones fijados por la entidad, y de esta manera no verse sorprendido, en la medida de lo posible, por el comportamiento administrativo" ⁷.

Así las cosas, las respuestas dadas por la entidad a cada una de las observaciones tienen pleno efecto vinculante para los oferentes, y por lo tanto, al momento de confeccionar sus propuestas, estos deben tener en cuenta las consideraciones hechas por la entidad en relación con los puntos aclarados.

De otro lado, la Circular Externa No. 20201300000015 de enero 9 de 2020, señaló claramente que la cantidad de días contratados deben ser tenidos en cuenta para el cobro de las tarifas mínimas en la prestación de los servicios de vigilancia y seguridad privada, por lo que el valor de la tarifa variará conforme al número de días requeridos:

"1.2. Servicio de vigilancia y seguridad privada por horas y días contratados.

Lo anterior, corresponde a la aplicación de la siguiente fórmula matemática:

$$(((SMLMV \times \text{Tarifa de servicios}) \times \text{Variable proporcionalidad}) / 30) \times (\text{Días que se requiere el servicio}) / \text{Jornada laboral}) \times \text{Horas requeridas del servicio}.$$

Al respecto, con el fin de promover la homologación en el cálculo de las tarifas para los diferentes servicios de vigilancia en el año 2020 y teniendo en cuenta que, por analogía con el derecho comercial, se considera en principio para todos los efectos que el mes laboral tiene treinta (30) días, es procedente determinar la cantidad de días que deben ser tenidos en cuenta, así:

⁷ Colombia Compra Eficiente. Respuesta a consulta No. 4201813000004001 de 2018

Mes	Días hábiles	Sábados	Domingos	Festivos	Total días
ENERO	20	4	4	2	30
FEBRERO	20	5	4	0	29
MARZO	20	4	5	1	30
ABRIL	20	4	4	2	30
MAYO	19	5	4	2	30
JUNIO	19	4	4	3	30
JULIO	21	4	4	1	30
AGOSTO	18	5	5	2	30
SEPTIEMBRE	22	4	4	0	30
OCTUBRE	21	4	4	1	30
NOVIEMBRE	19	4	5	2	30
DICIEMBRE	20	4	4	2	30
Total	239	51	51	18	359
	19,92	4,25	4,25	1,5	29,92
	20	4	4	2	30

En consecuencia, la cantidad de días que deben ser tenidos en cuenta para el cobro de las tarifas mínimas en la prestación de los servicios de vigilancia y seguridad privada para el año 2020, son los siguientes:

LUNES A VIERNES SIN FESTIVOS	20
LUNES A VIERNES CON FESTIVOS	22
LUNES A SABADO SIN FESTIVOS	24
LUNES A SABADO CON FESTIVOS	26
FESTIVOS	2
SABADOS Y DOMINGOS	8
SABADOS, DOMINGOS Y FESTIVOS	10

Nota 1: El pago del valor de la tarifa, al ser de carácter mensual, no puede ser sometido a ningún tipo de plazo, en aras de garantizar el cumplimiento de las obligaciones laborales y la estabilidad económica de la empresa".

Lo anterior significa, que el valor de la tarifa de los servicios variará sustancialmente si al momento de aplicar la fórmula matemática indicada en la Circular no se calcula el número total de días incluyendo los festivos, pues la tarifa mínima no puede ser la misma si los días ofrecidos son 20 o 24 y no 22 o 26, y por lo tanto, las propuestas económicas que no contemplen festivos en los servicios ofrecidos, no se ajustarán ni a la normatividad legal vigente en cuanto a que la tarifa mínima deberá corresponder al número de días solicitados, ni a lo aclarado por la entidad frente a los horarios de servicio requeridos.

Así las cosas, los proponentes UNIÓN TEMPORAL SERVICONFOR – L 2020 y UNIÓN TEMPORAL NAPVISAN omitieron en la presentación de su oferta económica incluir los festivos para las tarifas de servicio tal y como se evidencia en el documento anexo al presente escrito de preguntas y respuestas, denominado “*verificación de tarifas de la supervigilancia*” por lo cual dichos proponentes están incurso en las siguientes causales de rechazo contempladas en los numerales 21 y 22 del pliego de condiciones:

“CAPÍTULO VII

CAUSALES DE RECHAZO DE LAS PROPUESTAS Y DE DECLARATORIA DE DESIERTA DEL PROCESO DE SELECCIÓN.

Las propuestas serán rechazadas cuando se presente al menos una de las siguientes causales:

(...)

21. Si la propuesta vulnera alguna norma obligatoria y de imperativo cumplimiento.

22. Las demás contempladas en la Constitución Política Nacional, la Ley, los Decretos reglamentarios así como las señaladas a lo largo del presente documento". (Negrilla y subrayado y fuera de texto).

Lo anterior, por cuanto las propuestas así presentadas, vulnerarían no sólo una norma de imperativo cumplimiento que fija un mínimo en las tarifas para la remuneración de estos servicios incluyendo días festivos, las cuales deben ser cumplidas por las empresas que ofrecen dichas actividades y por los usuarios, sean públicos o privados; sino también, lo establecido por la entidad en las respuestas a las observaciones presentadas al pliego de condiciones, que, como se advirtió, tienen plenos efectos vinculantes para los oferentes.

OBSERVACIONES PRESENTADAS POR: UNIÓN TEMPORAL S.O.S. – AMCOVIT SEGURIDAD 2020

Recibida el día 04 de junio de 2020 a las 11:39 AM del correo electrónico: licitacionesandina@sosltda.com

PREGUNTA No. 6

Réplica a la observación económica presentada por la UNIÓN TEMPORAL SERVICONFOR – L 2020 / INVITACIÓN PÚBLICA No. 003 DE 2020

Respetados Señores:

IVÁN EMIRO BARRAGÁN CARVAJAL en mi calidad de representante legal de la **UNIÓN TEMPORAL S.O.S. – AMCOVIT SEGURIDAD 2020**, me permito presentar la siguiente réplica a la observación económica presentada por la Unión Temporal Serviconfor – L 2020:

La Unión Temporal SERVICONFOR – L 2020, argumenta que a excepción de su oferta los demás oferentes incurrimos en causal de rechazo, y cita la siguiente:

*“Cuando la oferta económica sobrepase el valor del **presupuesto oficial del proceso**”*

Nótese que la causal de rechazo es sobrepasar el presupuesto oficial, el cual es uno solo y corresponde al valor total de \$9.719.058.960, y se si revisa las demás ofertas encontramos que no es cierto que superen el valor del “Presupuesto Oficial” que evidentemente es confundido por el observante con las vigencias, por lo cual

todo el sustento jurídico y jurisprudencial no aplica para el presente caso y en consecuencia solicitamos a la entidad desestimar la observación presentada por el mencionado proponente, ya que de ninguna manera las empresas proponentes por él mencionadas superamos el presupuesto oficial y en consecuencia no aplica la causal de rechazo señalada.

Ahora bien, manifiesta el observante que las empresas que cita superamos el valor a ejecutar en el año 2020, sobre el particular es preciso aclarar que ni en el pliego de condiciones, ni el estudio de mercado, ni el documento de respuestas y demás documentos del proceso se estableció que el servicio debía ser cotizado por vigencias, es más el Anexo de Oferta Económica no está diseñado para ello, pues, la entidad requirió en el mismo claramente valores unitarios y totales por los 24 meses, sin especificar cuál es el valor cobrado por vigencia, y si así lo hubiera establecido la entidad, era necesario diligenciar un anexo económico por cada vigencia, y esta exigencia no fue solicitada, como tampoco la entidad requirió hacer una proyección para el aumento de las vigencias futuras que en tal caso si aplicaría un anexo separado. Así las cosas, no resulta razonable que el observante pretenda inducir a error a la entidad, estableciendo nuevas condiciones y deducciones operaciones matemáticas para hallar el valor por vigencia no solicitadas por la entidad, que como ya explicamos solo se exigió informar valores unitarios y valor total por 24 meses sin discriminar vigencias, por lo tanto, el observante no puede especular y deducir valores por vigencia, así no esta planteado el anexo económico.

También es preciso señalar que la entidad en el numeral 5° **VALOR ESTIMADO Y JUSTIFICACIÓN** de los estudios previos, donde señala las vigencias en los párrafos siguientes establece claramente:

“...el costo de los servicios se ajustará de conformidad con lo que se establezca por parte de la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada en la circular que expida para el efecto en las correspondientes vigencias 2021 y 2022. Así mismo, para efectos de reajuste de precios de Servicio Monitoreo u otros medios tecnológicos requeridos por la entidad en caso de superarse lo establecido para las vigencias 2021 y 2022, se incrementará el valor de los mismos una vez haya sido solicitado por los contratistas con el IPC anual correspondiente publicado por el DANE. El reajuste del costo unitario de los servicios tendrá lugar una vez se haga efectivo el recibo de los mismos a partir de la vigencia correspondiente.”

Lo anterior es una justificación más, de que en los documentos del proceso no se solicitó presentar valores por vigencias.

Por lo antes expuesto solicitamos a la entidad no acoger la observación de carácter económico, toda vez que la misma, está fundamentada en el criterio e interpretación personal del observante, y no en los requisitos requeridos por la entidad, razón por la cual, no hay un incumplimiento del 90% de los proponentes participantes en el presente proceso, ya que no encajamos en ninguna causal de rechazo.

RESPUESTA

La entidad se pronunció en la respuesta dada a la pregunta No. 1 del oferente Serviconfor fijando la posición oficial. Por favor remitirse a dicha respuesta y por lo tanto, la réplica objeto de la presente no es procedente.

OBSERVACIONES PRESENTADAS POR: UNIÓN TEMPORAL S.O.S. – AMCOVIT **SEGURIDAD 2020**

Recibida el día 04 de junio de 2020 a las 11:59 AM del correo electrónico: licitacionesandina@soslt-da.com

PREGUNTA No. 7. Observaciones al informe de evaluación / INVITACIÓN PÚBLICA No. 003 DE 2020

Respetados Señores:

IVÁN EMIRO BARRAGÁN CARVAJAL en mi calidad de representante legal de la **UNIÓN TEMPORAL S.O.S. – AMCOVIT SEGURIDAD 2020**, me permito presentar las siguientes observaciones al informe de evaluación del proceso en referencia y a las propuestas presentadas dentro del mismo, así:

PREGUNTA No. 7.1 OBSERVACIONES PRESENTADAS A LA OFERTA DE SEGURIDAD ATLAS LTDA.:

a) El pliego de condiciones en el numeral 5.4.11 exigía la presentación del siguiente documento:

5.4.11. CERTIFICADO DE PAZ Y SALVO DE CUOTAS DE CONTRIBUCIÓN:

Certificado de paz y salvo vigente a la fecha de cierre del proceso contractual en donde certifiquen que han hecho sus aportes y contribuciones durante el último año.

Una vez revisado el documento presentado por SEGURIDAD ATLAS observamos que este se encuentra vencido desde el 18 de mayo de 2020, por lo tanto, en aras de la igualdad no presento certificado vigente a la fecha de cierre así

El pliego de condiciones requería que los oferentes aportáramos certificado e PAZ Y SALVO DE MULTAS Y CONTRIBUCIONES vigente y revisando el certificado aportado por la firma ATLAS el mismo se encuentra vencido desde el 18 de mayo de 2020, como se detalla a continuación:

De conformidad con su oficio radicado No 2512 del 8 de enero de 2020 y previas confirmaciones por el Juez Ejecutor del Grupo de Cobro Coactivo, así como del Profesional de Contribución, la empresa **SEGURIDAD ATLAS LIMITADA**, identificada con Nit 890.312.749-6 **SE ENCUENTRA A PAZ Y SALVO** por concepto de **Contribución y Multas**, sin perjuicio de la información que pueda tener al respecto de otras sanciones la Secretaría General de esta Superintendencia.

Como pueden observar el certificado emitido por el ente rector indica que su vigencia es de noventa (90) días hábiles a **partir de la fecha de radicación**, la cual corresponde al 8 de enero de 2020 bajo el número de radicado 2512, y al contar los 90 días hábiles en el calendario encontramos lo siguiente:

Figure 1 displays four monthly calendars (January, February, March, April) illustrating the distribution of different period lengths (18, 20, 21, and 26 days) across the months. The calendars are color-coded: January (light blue), February (light orange), March (light green), and April (light pink). The 18-day period is highlighted in January, the 20-day period in February, the 21-day period in March, and the 26-day period in April. The 16-day period is highlighted in May.

Como se puede evidenciar el certificado cuenta con noventa y cinco (95) días hábiles después de la fecha de radicación, lo cual significa que el documento se encontraba vencido a la fecha de cierre del proceso, que fue el día 26 de mayo de 2020, incumpliendo los requisitos señalados en el numeral **5.4.11 del pliego que lo exigía vigente a la fecha de cierre del proceso, y la vigencia que otorga la Supervigilancia para este documento es de 90 días hábiles después de la fecha de radicación.**

Teniendo en cuenta lo anterior, la certificación con radicado No. 2512 de fecha 8 de enero de 2020, no puede ser tenida en cuenta, toda vez que se vulnera el debido proceso administrativo definido por la Corte Constitucional en sentencias T-957 de 2011, C-341 de 2014 y T-036 de 2018, así:

"...Esta Corporación ha definido el debido proceso administrativo como "(i) el conjunto complejo de condiciones que le impone la ley a la administración, materializado en el cumplimiento de una secuencia de actos por parte de la autoridad administrativa, (ii) que guarda relación directa o indirecta entre sí, y (iii) cuyo fin está previamente determinado de manera constitucional y legal". Lo anterior, con el objeto de "(i) asegurar el ordenado funcionamiento de la administración, (ii) la validez de sus propias actuaciones y, (iii) resguardar el derecho a la seguridad jurídica y a la defensa de los administrados".

Y se constituiría en una vía de hecho administrativa al no tenerse en cuenta el precedente como lo indicó la Corte Constitucional en sentencia SU-772 de 2014:

Así las cosas, para que se configure una vía de hecho administrativa, se requiere que al igual que en la vía de hecho judicial, se materialice alguna de las causales de procedencia de la acción de tutela contra decisiones judiciales, puesto que, si bien se trata de escenarios diferentes, tales supuestos describen las formas más usuales de afectación del derecho al debido proceso. Por ende, dichas causales de procedencia "han servido como instrumento de definición conceptual para los jueces constitucionales, quienes determinan si los defectos que estas describen son comprobados en la actuación administrativa objeto de análisis"¹.

(...)

Desconocimiento del precedente constitucional vinculante, defecto que ocurre cuando la autoridad administrativa obra, de forma injustificada, en contravía del contenido y alcance de los derechos fundamentales que ha realizado, con efectos obligatorios, la Corte Constitucional."

Lo anterior en atención a que el precedente² del Consejo de Estado en fallos como el del 5 de diciembre de 2003 radicado 50001-23-31-000-1999-00343-01(13650) concejera ponente.....

¹ Sentencia T-076 de 2011, M.P. Luis Ernesto Vargas Silva.

² Corte Constitucional sentencia C-621 de 2015 *"En una reciente decisión la Corte, en Sentencia de Unificación, se refirió con toda claridad a la importancia del*

precedente de las Altas Cortes, al pronunciarse sobre la causal de nulidad de sentencias vía acción de tutela por desconocimiento del precedente. Al respecto la Corte reiteró:

Ahora bien, como se explicó líneas atrás, cuando el precedente emana de los altos tribunales de justicia en el país (Corte Constitucional, Corte Suprema de Justicia y Consejo de Estado), adquiere un carácter ordenador y unificador que busca realizar los principios de primacía

.....Ligia López Díaz, ha determinado que los términos son perentorios e improrrogables y no pueden establecerse a voluntad de los sujetos, salvo lo dispuesto en las normas pertinentes que obligan a la administración y administrados, no existiendo norma en el presente trámite que habilitara a Seguridad Nápoles Ltda, a presentar certificación de multas y sanciones con fecha posterior a la del cierre de la licitación pública PB-PLP-002-2020, y de donde no luce aceptable que pretenda la ampliación de términos porque radico la solicitud de certificación desde el 24 de febrero de 2020 dado que dicho aspecto no está contemplado en la Ley:

“Es pertinente resaltar que los términos procesales son perentorios e improrrogables y no pueden establecerse a voluntad de los sujetos procesales, sino en virtud de los supuestos previstos en las normas que los regulan, normas que obligan tanto a la Administración como a los administrados. De modo que no son de recibo maniobras de una u otra parte tendientes a eludirlos, de allí que la jurisdicción sancione con la nulidad de los actos cuando aquellas son atribuibles a la Administración.”

Lo anterior cobra mayor fuerza si se tiene en cuenta que la Ley 1437 de 2011 en su artículo 306 remite en el caso de lo no regulado en el CPACA, al Código de Procedimiento Civil hoy Código General del Proceso, norma que en su artículo 1 preceptúa que se aplica a las actuaciones de particulares y autoridades administrativas en cuanto no este regulado en otra leyes, como en el caso de marras donde se debe acoger lo dispuesto en el artículo 117 ibídem, que contempla como perentorios e improrrogables los términos.

de la Constitución, igualdad, confianza, certeza del derecho y debido proceso. Adicionalmente, se considera indispensable como técnica judicial para mantener la coherencia del ordenamiento.

En la práctica jurídica actual, las instancias de unificación de jurisprudencia son ineludibles, debido a que el derecho es dado a los operadores jurídicos a través de normas y reglas jurídicas que no tiene contenidos semánticos únicos. Por tanto, el derecho es altamente susceptible de traer consigo ambigüedades o vacíos que pueden generar diversas interpretaciones o significados que incluso, en ocasiones deriva de la propia ambigüedad del lenguaje. Eso genera la necesidad de que, en primer lugar, sea el juez el que fije el alcance de éste en cada caso concreto y, en segundo lugar, de que haya órganos que permitan disciplinar esa práctica jurídica en pro de la igualdad.[29]

Como bien lo ha sostenido la Corte, la fuerza normativa de la doctrina dictada por la Corte Suprema, el Consejo de Estado, el Consejo Superior de la Judicatura -sala disciplinaria- y la Corte Constitucional, como órganos de cierre de sus jurisdicciones, proviene fundamentalmente: (i) de la obligación de los jueces de aplicar la igualdad frente a la ley y de brindar igualdad de trato en cuanto autoridades que son; (ii) de la potestad otorgada constitucionalmente a las altas corporaciones, como órganos de cierre en sus respectivas jurisdicciones y el cometido de unificación jurisprudencial en el ámbito correspondiente de actuación; (iii) del principio de la buena fe, entendida como confianza legítima en la conducta de las autoridades del Estado; (iv) de la necesidad de seguridad jurídica del ciudadano respecto de la protección de sus derechos, entendida como la predictibilidad razonable de las decisiones judiciales en la resolución de conflictos, derivada del principio de igualdad ante la ley como de la confianza legítima en la autoridad judicial.

Ahora bien, a lo largo de la jurisprudencia de esta Corporación se ha sostenido que las decisiones de la Corte Constitucional en materia de interpretación de la constitución en materia de derechos fundamentales tiene prevalencia respecto de la interpretación que sobre la misma realicen los demás órganos judiciales. Así quedó sentado en la ratio decidendi de la Sentencia C-816 de 2011[35], en que la Corte decidió declarar exequibles el inciso primero y el inciso séptimo del artículo 102 de la ley 1437 de 2011, entendiéndose que las autoridades, al extender los efectos de las sentencias de unificación jurisprudencial dictadas por el Consejo de Estado e interpretar las normas constitucionales base de sus decisiones, deben observar con preferencia los precedentes de la Corte Constitucional que interpreten las normas constitucionales aplicables a la resolución de los asuntos de su competencia. a su vez compiló la línea jurisprudencial en la materia."

Ahora bien, la sociedad Seguridad ATLAS Ltda pretende que se tenga en cuenta la certificación con radicado No. 2512 de fecha de expedición 31 de ENERO de 2020 emitida por la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada, pero claramente en el contenido de la certificación se indica sobre su vigencia lo siguiente:

El presente certificado tiene una vigencia de noventa (90) días hábiles a partir de la fecha de radicación, se expide a solicitud del interesado.

Así las cosas, y teniendo en cuenta el Decreto 417 del 17 de marzo de 2020 mediante el cual se declaró el estado de emergencia, lo aplicable es la Resolución No. 20201000012617 del 19 de marzo de 2020 emitida por la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada, mediante la cual dicha entidad suspendió los términos procesales de las actuaciones administrativas, pero **excluyo de dicha suspensión los trámites de Certificaciones**, los cuales siguió tramitando y resolviendo en aras de garantizar la prestación ininterrumpida por ser de especial interés para el sector, y cuya parálisis considero podría dar lugar a graves afectaciones. Parte considerativa de la Resolución No. 20201000012617 del 19 de marzo de 2020:

“Que en aras de garantizar la prestación ininterrumpida de determinados servicios que presta la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada, los cuales son de especial interés para el sector, y cuya parálisis, podría dar lugar a graves afectaciones, se hace necesario precisar que frente a determinados servicios que se individualizan a continuación, los mismos, seguirán siendo objeto de trámite y resolución: i) registros de códigos caninos; ii) Conceptos de armas; iii) paz y salvos; iv) **certificaciones** y v) trámites en general de vehículos blindados.” (Subrayado fuera de texto).

Parte resolutive del mencionado acto administrativo:

“PRIMERO: Ordenar la suspensión temporal de los términos procesales de las actuaciones administrativas que se surten ante la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada, desde el día 19 marzo hasta el 13 de abril de 2020 (inclusive), periodo este en el que no correrán términos para todos los efectos de ley. PARÁGRAFO PRIMERO: La suspensión de términos ordenada en el presente artículo, excluye los trámites de registros de códigos caninos y conceptos de armas a cargo de la Delegada para la Operación; expedición de Paz y Salvos y **Certificaciones**, a cargo de la Secretaría General; y tramites en general de vehículos blindados a cargo del Despacho del Superintendente de Vigilancia y Seguridad Privada; los cuales se seguirán tramitando y resolviendo, en los términos indicados en la parte motiva del presente acto administrativo.” (Subrayado fuera de texto).

En conclusión, se tiene que pese al estado de emergencia declarado mediante Decreto 417 de 2020, la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada, continuó con el trámite de certificaciones como la requerida por la entidad en el numeral 5.4.11 del pliego sobre el paz y salvo de cuotas de contribución, que debió aportar VIGENTE al 26 de MAYO de 2020, fecha del cierre de la **INVITACIÓN PÚBLICA No. 003 DE 2020**.

Por otra parte, resulta pertinente precisar que aun cuando la Resolución No. 20201000012617 del 19 de marzo de 2020, fue derogada de manera expresa en el artículo séptimo de la Resolución No. 20201300013787 del 2 de abril de 2020 emitida por la Superintendencias de Vigilancia y Seguridad Privada, la citada entidad continuo con el trámite de certificaciones, si se tiene en cuenta que:

La Resolución No. 20201300013787 del 2 de abril de 2020, al igual que la Resolución No. 20201000012617 del 19 de marzo de 2020, no suspendió los términos respecto de los trámites de expedición de certificaciones, teniendo en cuenta que en el parágrafo segundo del artículo cuarto señaló que excluye de la suspensión de términos respecto de la expedición de certificaciones, al indicar:

“PARÁGRAFO SEGUNDO. La suspensión de términos ordenada en el presente artículo, excluye los trámites de registros de códigos caninos y conceptos de armas a cargo de la Delegada para la Operación; expedición de Paz y Salvos y **Certificaciones**, a cargo de la Secretaría General; tramites en general de vehículos blindados a cargo del Despacho del Superintendente de Vigilancia y Seguridad Privada; los cuales se seguirán tramitando y resolviendo, en los términos de la

presente resolución." (Resolución No. 20201300013787 del 2 de abril de 2020).
(Subrayado fuera de texto)

En definitiva, en la Resolución No. 20201000012617 del 19 de marzo de 2020 y Resolución No. 20201300013787 del 2 de abril de 2020, estableció la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada que continuaba expidiendo Certificaciones, lo cual resulta ajustado a la potestad conferida en el artículo 6 del Decreto 491 de 2020, y no resultando prorrogada la certificación de multas y sanciones exigida a la sociedad Seguridad ATLAS Ltda, por cuanto se continuo con su trámite de renovación, no siendo aplicable el artículo 8 del Decreto 491 de 2020. Lo anterior cobra mayor fuerza si se tiene en cuenta que de la certificación con Radicado No. 2512 del 08 de ENERO de 2020 se observa que la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada INDICO CLARAMENTE SU VIGENCIA.

Conforme lo antes expuesto no puede ser tenida en cuenta la certificación con radicado No. 2512 del 8 de ENERO de 2020, aportada por Seguridad ATLAS LTDA, y por tanto dicho proponente no puede continuar habilitado en el proceso en referencia, por cuanto no cumple con los requisitos técnicos habilitantes exigidos por la entidad, en consecuencia solicitamos se realice la verificación correspondiente y de confirmar que definitivamente el mencionado proponente no cumple con lo requerido, solicitamos a la entidad muy respetuosamente INHABILITAR LA OFERTA presentada por la firma Seguridad ATLAS Ltda, teniendo en cuenta que APORTÓ CERTIFICADO DE PAZ Y SALVO DE CUOTAS DE CONTRIBUCIÓN VENCIDO.

En todo caso hacemos un llamado a la Administración para que jurídicamente se de aplicación a normatividad vigente respecto de los requisitos habitantes, en el sentido de que no está permitido acreditar hechos ocurridos con posterioridad al cierre, máxime cuando la entidad que expide los documentos requeridos ha garantizado su normal funcionamiento, expidiendo electrónicamente los certificados.

RESPUESTA

En atención a su observación, nos permitimos informarle que de acuerdo a la certificación aportada correspondiente al 31 de enero de 2020 cuenta con una vigencia de 90 días hábiles, por la cual a la fecha del cierre del proceso se encontraba vigente. Por lo tanto, su observación no es acogida por la entidad.

estándar PDF/A y se ha abierto en modo de solo lectura para evitar que se m



La seguridad
es de todos

Mindefensa

CERTIFICACIÓN



SuperVigilancia
Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada

Radicado No. 20203200015941
31/01/2020

Señor (a)
SEGURIDAD ATLAS LIMITADA
jefimpuestos@atlas.com.co
BOGOTA



Verificar autenticidad de este documento en: <https://www.sv.gov.co/verificar>

**EL SUSCRITO COORDINADOR DEL GRUPO DE RECURSOS FINANCIEROS
DE LA SUPERINTENDENCIA DE VIGILANCIA Y SEGURIDAD PRIVADA**

CERTIFICA

De conformidad con su oficio radicado No 2512 del 8 de enero de 2020 y previas confirmaciones por el Juez Ejecutor del Grupo de Cobro Coactivo, así como del Profesional de Contribución, la empresa **SEGURIDAD ATLAS LIMITADA**, identificada con Nit **890.312.749-6 SE ENCUENTRA A PAZ Y SALVO** por concepto de **Contribución y Multas**, sin perjuicio de la información que pueda tener al respecto de otras sanciones la Secretaría General de esta Superintendencia.

El presente certificado tiene una vigencia de noventa (90) días hábiles a partir de la fecha de radicación, se expide a solicitud del interesado.

Cordialmente,



Firmado digitalmente: NESTOR RODRIGUEZ PINILLA
COORDINADOR DEL GRUPO DE RECURSOS FINANCIEROS
Dependencia: OTROS - 2 AÑOS - TOKEN Fecha firma: 31/01/2020 16:29:02 GMT-05:00

b) En cuanto a la calificación de los vehículos ofrecidos, la entidad requería dos (2) vehículos para el servicio de escolta y servicio de inspección a todas las sedes así:

<p>SEGURIDAD CON EL USO DE VEHICULOS.</p> <p>Los servicios a los que hace referencia este criterio son:</p> <p>Disponibilidad de cinco (5) horas diarias con conductor para servicio de escolta, servicio de visita de inspección a todas las sedes objeto del presente contrato y a todas las rutas de transporte del servicio de 4-72 cuando se presente</p>	<p>camionetas (artículo 2 ley 769 de 2002) modelo 2019 o superior, a disposición de la Entidad 5 horas diarias y a \$0, para lo cual se debe aportar tarjeta de propiedad, soat y registro RENOVA. Se podrá acreditar este criterio con vehículos propios del proponente o a través de contrato de leasing y/o renting.</p> <p>Para el caso que sean vehículos por contrato de leasing y/o renting el proponente deberá allegar la copia del contrato respectivo, la tarjeta de propiedad, el soat y el registro RENOVA de los vehículos.</p> <p>Nota: todos los costos directos e indirectos por este concepto deberán ser asumidos por el contratista.</p>	
---	---	--

Seguridad Atlas en su ofrecimiento indica:

Señores
SERVICIOS POSTALES NACIONALES
Ciudad

Asunto: INVITACIÓN PÚBLICA DEFINITIVA IP 003-2020

Señoras/Señores:

LUIS FERNANDO GARCIA TARQUINO, identificado con cedula de ciudadanía No. 79.062.686 de La Mesa, en representación de SEGURIDAD ATLAS LTDA, identificada con Nit: 890.312.749-6, ofrezco bajo la gravedad de juramento el servicio de dos (02) camionetas (artículo 2 ley 769 de 2002) modelo 2019 o superior, a disposición de la Entidad 5 horas diarias y a \$0

Las condiciones del ofrecimiento son: disponibilidad de cinco (5) horas diarias con conductor para servicio de escolta, servicio de visita de inspección a todas las sedes objeto del presente contrato y a todas las rutas de transporte del servicio de 4-72 cuando se presente algún inconveniente o siniestro, para lo cual el conductor del vehículo adicional contará con armamento y mínimo con un medio de comunicación (telefonía móvil, avante! y/o celular con minutos ilimitados).

Pero revisando la destinación con la que se encuentran registrados los vehículos ante la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada, encontramos que estos son de Supervisión y control únicamente, no de Escolta, como de detalla a continuación:

CLAÚSULA PRIMERA: Modificar parcialmente el criterio OFRECIMIENTO DEL PERSONAL ADICIONAL REQUERIDO del subtítulo 6.1 FACTORES DE EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS del capítulo VI del pliego de condiciones definitivo, el cual quedará así:

CRITERIOS	DESCRIPCION	FACTOR PUNTAJE
<p>OFRECIMIENTO DE PERSONAL ADICIONAL AL REQUERIDO</p> <p>El proponente que dentro de su propuesta garantice que ofrecerá un personal adicional a disposición de la Entidad con un porcentaje de dedicación del 50% mensual para cada uno del personal adicional y a \$0 costo.</p>	<p>1) ASESOR Y/O CONSULTOR EN VIGILANCIA Y SEGURIDAD PRIVADA.</p> <p>El proponente debe acreditar que dentro de su nómina cuenta con un asesor y/o consultor en seguridad, cuyo perfil sea:</p> <p>Profesional en derecho o en carreras administrativas o en carreras militares y/o policiales, contar con especialización en administración de la seguridad o en otras áreas de la seguridad y que sea a fin al objeto del presente proceso contractual, experiencia como consultor y/o asesor en seguridad de mínimo de cinco (5) años para lo cual debe aportar la respectivas resoluciones expedidas por la Supervigilancia.</p> <p>Por lo anterior el oferente deberá adjuntar todos los documentos para acreditar el perfil solicitado.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Si presenta un personal adicional 5 puntos • Si presenta los dos personas adicionales 10 puntos

Sin embargo, al revisar los documentos del archivo denominado "Documentos Técnicos Calificables UT NAVIPSAN parte 1 de 1 pdf" encontramos que no acreditaron el asesor y/o consultor ofrecido en su nómina, es decir no aportaron dentro de su ofrecimiento contrato, ni copia de aportes parafiscales, ni certificado laboral ni ningún otro documento que diera fe que cuentan con esta persona en la nómina de alguno de los integrantes, solo aportan el ofrecimiento en los siguientes términos:

Bogotá D.C., mayo 26 de 2020

Señores

SERVICIOS POSTALES NACIONALES S.A.

Bogotá D.C.

Referencia: **FACTORES DE EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS. - OFRECIMIENTO DE PERSONAL ADICIONAL AL REQUERIDO - INVITACIÓN PÚBLICA NO. 003 DE 2020**

Yo, **JESÚS ORLANDO LÓPEZ CASTAÑEDA**, mayor de edad, identificado como aparece al pie de mi firma, actuando en calidad de Representante Legal de la **UNION TEMPORAL NAPVISAN, GARANTIZO**, bajo la gravedad de juramento, que en caso de salir favorecidos con la adjudicación del proceso citado en la referencia, ofrecer a **SERVICIOS POSTALES NACIONALES S.A.** el siguiente personal adicional a disposición de la Entidad, con un porcentaje de dedicación del 50% mensual para cada uno del personal adicional ofrecido y sin costo adicional alguno (cero (\$0) costo) para la entidad.

1). JAIRO HERNANDO QUIÑÓNEZ VENEGAS, identificado con la C.C. No. **19.329.873** de Bogotá como **ASESOR Y/O CONSULTOR EN VIGILANCIA Y SEGURIDAD PRIVADA. (50% de dedicación)**

2). ALEJANDRA PILAR BERMUDEZ FRANCO identificado con la C.C. No. **1.056.994,485** de Uvita, como **PROFESIONAL EN SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO. (50% de dedicación)**

Se adjuntan documentos y certificados para acreditar los perfiles solicitados.

Como se puede observar en dicho ofrecimiento no se indica que la persona ofrecida como asesor y/o consultor se encuentra dentro de la nómina de uno de los integrantes de la UNIÓN TEMPORAL NAPVISAN.

Así las cosas, este proponente incumple el primer ítem del criterio "Ofrecimiento de Personal adicional al requerido" toda vez que en ninguno de los apartes de los documentos de ponderación acredita que la persona propuesta como asesor y/o consultor está dentro de la nómina, y este aspecto como se puede observar no fue modificado en la Adenda 2, razón por la cual solicitamos descontar 5 puntos ya que solo acredita 1 de las 2 personas requeridas como personal adicional.

RESPUESTA

Frente a su observación y en atención a lo plasmado en el pliego de condiciones definitivo y en la adenda No.1 se menciona que, *"el proponente debe acreditar dentro de su nómina que cuenta con un asesor y/o consultor en seguridad, cuyo perfil sea (...)"*; mencionando que el citado profesional puede ser presentado a través de la figura de un contrato de prestación de servicios vinculado con la entidad, por lo tanto su observación no procede.

b) En cuanto a la calificación de los vehículos ofrecidos, la entidad requería dos (2) vehículos para el servicio de escolta y servicio de visita de inspección, así:

SEGURIDAD CON EL USO DE VEHICULOS.

Los servicios a los que hace referencia este criterio son:

Disponibilidad de cinco (5) horas diarias con conductor para servicio de escolta, servicio de visita de inspección a todas las sedes objeto del presente contrato y a todas las rutas de transporte del servicio de 4-72 cuando se presente

camionetas (artículo 2 ley 769 de 2002) modelo 2019 o superior, a disposición de la Entidad 5 horas diarias y a \$0, para lo cual se debe aportar tarjeta de propiedad, soat y registro RENOVA. Se podrá acreditar este criterio con vehículos propios del proponente o a través de contrato de leasing y/o renting.

Para el caso que sean vehículos por contrato de leasing y/o renting el proponente deberá allegar la copia del contrato respectivo, la tarjeta de propiedad, el soat y el registro RENOVA de los vehículos.

Nota: todos los costos directos e indirectos por este concepto deberán ser asumidos por el contratista.

Unión Temporal NAPVISAN en su ofrecimiento indica a folio 211 de los documentos denominados "Documentos Técnicos Calificables UT NAVIPSAN parte 1 de 1 pdf":

Se adjuntan tarjeta de propiedad, SOAT y registro RENOVA de los vehículos mencionados.

Condiciones de prestación de servicio:

Disponibilidad de cinco (5) horas diarias con conductor para servicio de escolta, servicio de visita de inspección a todas las sedes objeto del presente contrato y a todas las rutas de transporte del servicio de 4-72 cuando se presente algún inconveniente o siniestro, para lo cual se requiere que el conductor del vehículo adicional, cuente con armamento y mínimo con un medio de comunicación (telefonía móvil, avantel y/o celular con minutos ilimitados).

Pero revisando la destinación con la que se encuentran registrados los vehículos ofrecidos ante la superintendencia de Vigilancia y seguridad privada esta corresponde a Supervisión y control, y no para servicio de escolta, como se detalla a continuación:

entendencia de Vigilancia - X Recibidos (31) - facitechnology - X

No es seguro | renova.supervigilancia.gov.co:8888/Recursos/Consulta#

Detalle Automotor

Datos Básicos			
Clase de Vehículo	Marca		
CAMIONETA	FORD		
Departamento	Ciudad		
Placa	Modelo	Color	
FZQ148	2019	BLANCO ARTICO	
Número de Motor	Número de Serie	Número de Chasis	
SA2PK1110276	BAFAR23L6KJ110276	BAFAR23L6KJ110276	
Destinación	Blindado	Activo	
SUPERVISIÓN Y CONTROL	No	SI	
Nivel de Blindaje	Tipo de Documento de Aprobación	Número de Documento	Fecha de Expedición
Fecha Registro			

Corrar

Y a folio, 219:

ncia

Parafacato - Novedades Cellulares - Informes -

Base Social VIOLANCIA SANTIAGUANA Y CIA. LTDA.

Indice Tecnológico

Placa	Modelo	Color	Destinación	Activo
U114	2019	BLANCO	SUPERVISIÓN Y CONTROL	SI

Por lo anterior solicitamos a la entidad no otorgar puntaje alguno a la UNIÓN TEMPORAL NAPVISAN en el criterio Servicio de Seguridad con el uso de Vehículos, toda vez que los vehículos ofrecidos están destinados únicamente para Supervisión y control, es decir que no ofrece vehículo alguno para el servicio de escolta, el cual debe estar registrado en tal condición en el sistema RENOVA de la Supervigilancia,

lo cual significa que existe un condicionamiento de la oferta frente a la destinación de los vehículos ofrecidos

RESPUESTA

Si bien es cierto que en el pliego definitivo y adenda No.1 se menciona (...) "Disponibilidad de dos vehículos cinco (5) horas diarias con conductor para servicio de escolta, servicio de visita de inspección a todas las sedes objeto del presente contrato y a todas las rutas de transporte del servicio de 4-72 cuando se presente algún inconveniente o siniestro (...) ", no se está condicionando para que el vehículo sea blindado y/o para el servicio de escoltas exclusivamente, por lo tanto, esta observación no es procedente aceptarla. Así mismo, es de aclarar que la exigencia del registro RENOVA se realiza para validar que el automotor sea de propiedad o se encuentre en calidad de leasing y/o renting a cargo del oferente.

c) En los documentos jurídicos a folio 25, en la constitución de la Unión Temporal encontramos que denominan al señor JUAN CARLOS ROJAS MEDINA como representante legal de la firma SEGURIDAD NAPOLES y al revisar la Cámara de comercio de VIGILANCIA SANTA FERREÑA Y CIA LTDA., a folio 20 aparece como GERENTE GENERAL,

Folio 20:

Nombre	Identificación
GERENTE GENERAL	
Rojas Medina Juan Carlos	C.C. 000000080418161

Folio 25:

CONFORMACION UNION TEMPORAL ENTRE LAS SOCIEDADES SEGURIDAD NAPOLES LTDA. Y VIGILANCIA SANTA FERREÑA Y CIA LTDA

Los suscritos, JESÚS ORLANDO LÓPEZ CASTAÑEDA, identificado con la cédula de ciudadanía N° 19.370.414 de Bogotá y JUAN CARLOS ROJAS MEDINA identificado con la cédula de ciudadanía N° 80.418.161 de Usaquén, debidamente autorizados para actuar en nombre y representación de SEGURIDAD NAPOLES LTDA., domiciliada en la ciudad de Bogotá D.C., legalmente constituida mediante Escritura Pública N° 3734 del 5 de diciembre de 1984, otorgada en la Notaría 8 de Santafé de Bogotá, inscrita en la cámara de comercio de Bogotá el día 3 de enero de 1985 bajo el No 163520 del libro IX, identificada con el Nit No 860.523.408 – 6 y VIGILANCIA SANTA FERREÑA Y CIA LTDA sociedad con domicilio principal en la ciudad de Bogotá, legalmente constituida mediante escritura pública No. 3329 del 31 de agosto de 1989, otorgada en la notaria 32 de Bogotá bajo el número 276055 del libro IX, identificada con el Nit No 800.076.719 - 5,

Así las cosas, encontramos que, en la conformación de la Unión Temporal, el señor Juan Carlos Rojas actúa como representante legal de Nápoles y de vigilancia

Santafereña, razón por la cual solicitamos a la entidad se solicite aclaración al respecto.

RESPUESTAS

Por parte de LA ENTIDAD se realiza la verificación de los documentos y no se encuentra duda en la confusión de la identificación legal de los miembros que conforman la unión temporal, en el sentido que a folio 31 que corresponde a la firma de la constitución de la Unión Temporal de los documentos jurídicos habilitantes el señor JESUS ORLANDO LOPEZ CATAÑEDA se encuentra en representación legal del miembro SEGURIDAD NAPOLES LTDA y el señor JUAN CARLOS ROJAS MEDINA se encuentra en representación legal del miembro VIGILANCIA SANTAFEREÑA Y CIA LTDA.

El observador se encuentra en error de la interpretación del encabezado de la página inicial del documento, toda vez que al realizar lectura de las nociones de ley del documento de constitución; lo que hacen dichos los miembros es identificar en primera medida los representantes legales y posteriormente la razón social de cada miembro que conforma dicha unión temporal.

No sin antes mencionar, que dentro de los documentos de existencia y representación legal que se encuentran en los folios 7-23 se identifica en los certificados de existencia y representación legal que el señor JUAN CARLOS ROJAS MEDINA representa en debida forma a la persona jurídica VIGILANCIA SANTAFEREÑA Y CIA LTDA.

Por lo anterior no es procedente su observación.

d) En cuanto a la certificación de pago aportes, el pliego de condiciones estableció:

5.1.8 CERTIFICACIÓN DE PAGO DE APORTES PARAFISCALES Y SEGURIDAD SOCIAL

El proponente persona jurídica o persona natural con personal a cargo, deberá presentar una certificación, expedida por el Revisor Fiscal, de acuerdo con los requerimientos de Ley, o por el Representante Legal, bajo la gravedad del juramento, cuando no se requiera Revisor Fiscal, en la que conste el pago de los aportes de sus empleados a los sistemas de salud, riesgos profesionales, pensiones y aportes a las Cajas de Compensación Familiar, Instituto Colombiano de Bienestar Familiar y Servicio Nacional de Aprendizaje. Dicho documento deberá certificar que, a la fecha de cierre del presente proceso de selección, ha realizado el pago de los aportes correspondientes a la nómina de los últimos seis (6) meses, contados a partir de la fecha del cierre del proceso de selección, en los cuales se haya causado la obligación de efectuar dichos pagos.

Teniendo en cuenta lo anterior observamos que el integrante de la Unión Temporal NAVIPSAN, SEGURIDAD NAPOLES a folio 49 de los documentos técnicos no acredita estar a paz y salvo de la Seguridad Social a la fecha de cierre, ya que la certificación fue expedida así:

Certifico que la empresa actualmente no se encuentra obligada a cancelar aportes parafiscales a favor del Servicio Nacional del Aprendizaje (SENA) y del Instituto Colombiano de Bienestar Familiar (ICBF), toda vez que sus trabajadores han devengado cada uno menos de diez (10) salarios mínimos mensuales legales vigentes.

Lo anterior, en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 50 de la Ley 789 de 2002, y artículo 23 de la Ley 1150 de 2007.

Dada en Bogotá, DC a los dos (02) días del mes de mayo de 2020.

Cordialmente,

Firma:

CARLOS ANDRES ALVAREZ LUNA
REVISOR FISCAL
TP. No. 122.425-T

Como se observa en números acreditan estar a paz y salvo desde el 05 de mayo y en letras desde el dos, y el cierre del proceso que nos ocupa, tuvo lugar el 26 de mayo de 2020, es decir que dicho documento no se encuentra expedido dentro del rango requerido en las reglas de participación; así las cosas, no cumple, razón por la cual solicitamos a la entidad requerir este documento al mencionado integrante de la UNION TEMPORAL NAVIPSAN, y en caso de no allegar los documentos solicitamos el rechazo de la oferta por incumplimiento de los requisitos jurídicos habilitantes.

RESPUESTA

No es procedente su observación, al momento de solicitar traslado y aclaraciones se puede evidenciar que el miembro seguridad NAPOLES como integrante de la UNION TEMPORAL NAVIPSAN allegó la documentación en los términos de referencia que fueron exigidos, siendo así que se adjunta pantallazo del documento:

CERTIFICACIÓN DE PAGOS DE SEGURIDAD SOCIAL Y APORTES PARAFISCALES
(ARTÍCULO 50 LEY 789 DE 2002, ART. 23 LEY 1150 DE 2007 Y

**LEY 1607 DE 2012 - IMPUESTO CREE -- (DEROGADO A PARTIR DE ENERO DE 2017
CON LA LEY 1819 DE 2016) Y AUTORETENCIÓN EN LA FUENTE DE ACUERDO A LA
LEY 1819 art. 125.**

Yo, CARLOS ANDRES ALVAREZ LUNA, identificado con cédula de ciudadanía No. 79.721.293 de Bogotá D.C. en mi condición de Revisor Fiscal, de SEGURIDAD NAPOLES LIMITADA, identificada con NIT. 860.523.408-6, debidamente inscrito en Cámara de Comercio de Bogotá, luego de examinar de acuerdo con las normas de auditoría generalmente aceptadas en Colombia, los estados financieros de la compañía, certifico **bajo la gravedad de juramento**, que la empresa a la fecha ha venido pagando y por tanto se encuentra al día y a paz y salvo, con los pagos por los conceptos de los aportes correspondientes a la nómina de los últimos seis (6) meses, contados retroactivamente a la fecha de la presente certificación, a los sistemas de seguridad social en salud, pensiones, riesgos laborales, y los aportes parafiscales: Cajas de compensación familiar, Servicio Nacional del Aprendizaje (SENA) y del Instituto Colombiano de Bienestar Familiar (ICBF), y el pago de impuesto sobre la Renta para la equidad (CREE), cuando a ello hubo lugar (hasta el 31 de diciembre de 2016, ya que fue derogada con la ley 1819 de 2016) y estamos aplicando desde el mes de Enero del 2017 la autorretención en la fuente por Renta que estipulo la reforma tributaria en su art.125 y reglamentado por el Decreto 2201 de Diciembre 30 del 2016 para las empresas que están exoneradas del pago de SENA e ICBF, autorretención que está siendo presentada y pagada en el formulario de Retención en la Fuente mensual.

Certifico que la empresa actualmente no se encuentra obligada a cancelar aportes parafiscales a favor del Servicio Nacional del Aprendizaje (SENA) y del Instituto Colombiano de Bienestar Familiar (ICBF), toda vez que sus trabajadores han devengado cada uno menos de diez (10) salarios mínimos mensuales legales vigentes.

Lo anterior, en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 50 de la Ley 789 de 2002, y artículo 23 de la Ley 1150 de 2007.

Dada en Bogotá, D.C., a los veintiséis (26) días del mes de mayo de 2020.

Cordialmente,

Firma: 
CARLOS ANDRES ALVAREZ LUNA
REVISOR FISCAL
TP. No. 122.425-T

Lo anterior se procede a realizar en razón a lo consagrado al No. 2.9 del pliegos de condiciones definitivos que estipula:

2.9 ASPECTOS SUBSANABLES. La ausencia de requisitos o la falta de documentos referentes a la futura contratación o al proponente, no necesarios para la comparación de ofertas, de conformidad con los criterios de evaluación establecidos en el pliego de condiciones, no dará lugar al rechazo de las ofertas. Los proponentes deberán contestar cualquier requerimiento de la Empresa a través de correo electrónico establecido en el proceso, en los términos y condiciones que para el efecto señale la empresa de manera expresa dentro del requerimiento. No serán habilitados los proponentes que no respondan los requerimientos dentro del plazo que la Empresa señale para el efecto. La misma declaración de inhabilidad tendrá lugar de resultar incompleta la respuesta. De la misma manera, cuando la contestación implique la modificación de la oferta inicial, la empresa podrá rechazar la oferta. En NINGUN caso, será objeto de subsanación ni la presentación ni la modificación del contenido de los documentos que acrediten factores de escogencia y comparación de propuestas, así como la falta de capacidad.

Por lo tanto, el oferente cumple con las condiciones jurídicas habilitantes establecidas en el pliego de condiciones.

PREGUNTA No. 7.3 OBSERVACIONES A LA UNION TEMPORAL COGLOBAL 2020

a) La adenda 2 que modificó la asignación de puntaje del personal adicional requería:

OFRECIMIENTO DE PERSONAL ADICIONAL REQUERIDO	1) ASESOR Y/O CONSULTOR EN VIGILANCIA Y SEGURIDAD PRIVADA.	
El proponente que dentro de su propuesta garantice que ofrecerá un personal adicional a disposición de la Entidad con un porcentaje de dedicación del 50% mensual para cada uno del personal adicional y a \$0 costo.	<p>El proponente debe acreditar que dentro de su nómina cuenta con un asesor y/o consultor en seguridad, cuyo perfil sea:</p> <p>Profesional en derecho o en carreras administrativas o en carreras militares y/o policiales, contar con especialización en administración de la seguridad o en otras áreas de la seguridad y que sea a fin al objeto del presente proceso contractual, experiencia como consultor y/o asesor en seguridad de mínimo de cinco (5) años para lo cual debe aportar la respectivas resoluciones expedidas por la Supervigilancia.</p> <p>Por lo anterior el oferente deberá adjuntar todos los documentos para acreditar el perfil solicitado.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Si presenta un personal adicional 5 puntos • Si presenta los dos personas adicionales 10 puntos

- Se debía acreditar en la nómina
- Con dedicación exclusiva del 50% del mes.

La UNIÓN TEMPORAL COGLOBAL acredita al Consultor adicional con contrato de prestación de servicios así:

NIT. 890.001.572-5

CERTIFICA:

CERTIFICA:

Que el (la) señor(a) **ORTIGOZA TRUJILLO MARTIN ANTONIO**, identificado (a) con la cédula de ciudadanía No. 79.508.133 de Bogotá, se encuentra laborando para nuestra compañía **COSEQUIN LTDA.**, desde el 10 de Abril de 2004 a la fecha, por contrato de prestación de servicios, desempeñando el cargo de **COORDINADOR OPERATIVO DE CONTRATOS Y CONSULTOR.**

De acuerdo con lo anterior y por tratarse de personal especializado y con exclusividad del 50% del mes dentro del contrato, surge una situación de orden legal, por el ofrecimiento de este perfil al tener contrato de prestación de servicios, así:

*“El contrato de prestación de servicios es de **carácter civil y no laboral**, por lo tanto, no está sujeto a la legislación de trabajo y no es considerado un contrato con vínculo laboral al no haber relación directa entre empleador y trabajador, por ello, no cuenta con período de prueba y no genera para el contratante la obligación de pagar prestaciones sociales.”*

El pliego ley para las partes indica de forma clara e inequívoca que la persona ofrecida debe estar en la nómina, la introducción de la exigencia nómina de una persona presupone obligatoriamente que cuenta con la vinculación por medio de un contrato laboral, y es lo que nos obliga a ofrecer una persona que estará en los pagos de seguridad social, o con contrato de trabajo, o certificación laboral, y será el instrumento que la entidad pueda evaluar, razón por la cual insistimos en que incumple los términos de referencia.

Ahora la certificación aportada esta emitida de forma errónea en el sentido que indican “el señor se encuentra laborando”, y “desempeñando el cargo”, porque esto no es cierto ya que presta un servicio, y eso es diferente a estar laborando, por lo tanto, la certificación presenta contradicciones e inconsistencias y en consecuencia es imposible que la entidad pueda determinar al momento de la evaluación qué tipo de vinculación tiene la persona ofrecida.

Por lo anterior y teniendo en cuenta que este aparte del pliego no modificó mediante la Adenda 2, pues la misma nuevamente estableció que se debía acreditar un asesor y/o consultor dentro de la nómina, solicitamos de manera respetuosa descontar 5 puntos en el criterio de “Ofrecimiento de personal adicional al requerido” por cuanto no acredito el consultor en las condiciones exigidas en el pliego y adendas del proceso.

RESPUESTA

Frente a su observación y en atención a lo plasmado en el pliego de condiciones definitivo y en la adenda No 1 se menciona que, “el proponente debe acreditar dentro de su nómina que cuenta con un asesor y/o consultor en seguridad, cuyo perfil sea (...)”; mencionando que el citado profesional puede ser presentado a través de la figura de un contrato de prestación de servicios vinculado con la entidad.

No procede su observación, en cuanto a la forma de vinculación se determinó que se podía a través de la suscripción de un contrato de prestación de servicios.

Ahora bien, en cuanto a la disponibilidad y el porcentaje definido del 50%, la entidad no definió un horario para el cumplimiento del porcentaje de disponibilidad lo cual no contraria lo dispuesto por la jurisprudencia, en cuanto a la naturaleza del contrato de prestación de servicios.

b) En cuanto a la calificación de los vehículos ofrecidos, la entidad requería dos (2) vehículos para el servicio de escolta y servicio de visita de inspección, así:

<p>SEGURIDAD CON EL USO DE VEHICULOS.</p> <p>Los servicios a los que hace referencia este criterio son:</p> <p>Disponibilidad de cinco (5) horas diarias con conductor para servicio de escolta, servicio de visita de inspección a todas las sedes objeto del presente contrato y a todas las rutas de transporte del servicio de 4-72 cuando se presente</p>	<p>camionetas (artículo 2 ley 769 de 2002) modelo 2019 o superior, a disposición de la Entidad 5 horas diarias y a \$0, para lo cual se debe aportar tarjeta de propiedad, soat y registro RENOVA. Se podrá acreditar este criterio con vehículos propios del proponente o a través de contrato de leasing y/o renting.</p> <p>Para el caso que sean vehículos por contrato de leasing y/o renting el proponente deberá allegar la copia del contrato respectivo, la tarjeta de propiedad, el soat y el registro RENOVA de los vehículos.</p> <p>Nota: todos los costos directos e indirectos por este concepto deberán ser asumidos por el contratista.</p>
--	---

La Unión Temporal COGLOBAL en su ofrecimiento indica a folio 126 de los documentos denominados "PROPUESTA 4-72 (26 – MAY – 2020) CALIFICABLES. Pdf PROTEGIDO":

Los servicios a los que hace referencia este criterio son:

Disponibilidad de cinco (5) horas diarias con conductor para servicio de escolta, servicio de visita de inspección a todas las sedes objeto del presente contrato y a todas las rutas de transporte del servicio de 4-72 cuando se presente algún inconveniente o siniestro, para lo cual se requiere que el conductor del vehículo adicional, cuente con armamento y mínimo con un medio de comunicación (telefonía móvil, avantel y/o celular con minutos ilimitados).

Pero revisando la destinación con la que se encuentran registrados los vehículos ante la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada estos son de Supervisión y control, mas no para el servicio de Escolta así:

Buscar de la Entidad

R# Entidad:

85001572

Razón Social

COMPAÑIA DE SEGURIDAD DEL QUINDIO

Personal no Operativo

Armamento

Caninos

Medios Tecnológicos

Automotores

Mostrando 1 a 1 de 1 Registros

		Grupos								Buscar
Grupo Vehículo	Marca	Modelo	Código	Descripción	Estado	Admisión	Fecha de Bajas	Fecha Recurso	Detalle	
CAMIONETA	FORD	GOODE	2020	PLATA PURO	ALQUILACIÓN Y CONTROL	ACTIVO	\$0	N/A	27/02/2020	

Mostrar 13 de 1 Registros

Exportar Excel

Exportar PDF

1 a 1 de 1

Anterior

1

Siguiente

Y a folio, 149 aporta:

5. Si se trata de un Consorcio o Unión Temporal, cada uno de los integrantes de las empresas de vigilancia y seguridad privada deberán presentar de manera independiente la licencia de funcionamiento y su antigüedad, será la sumatoria de cada proponente. Sin embargo, el cumplimiento de la cantidad de sedes y/o sucursales quedará supeditado a las reglas sobre las formas plurales de asociación contenidas en el pliego de condiciones.

Nota: Para la acreditación de los 20 años continuos en operaciones del sector servicios de vigilancia y seguridad privada de la licencia de funcionamiento el proponente plural deberá acreditar este requisito mediante la sumatoria de los integrantes de la Unión Temporal de acuerdo al porcentaje de participación de cada uno de ellos. No obstante, en lo relacionado a la modalidad de medios caninos, todos los integrantes del proponente plural deberán acreditarlo independientemente del porcentaje de participación.

Así las cosas, encontramos que el oferente no cumple con este aspecto toda vez que en la renovación de la licencia de funcionamiento de la firma COSEQUIN LTDA., no renovaron el permiso canino por cuanto su última autorización no incluyeron este permiso el cual está atado a la vigencia de la licencia de funcionamiento así:

El 11 de mayo de 2020 expidieron la resolución 20203700020537 en la cual renovaron la licencia de funcionamiento en las siguientes condiciones:

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: Prorrogar la licencia de funcionamiento de la empresa de vigilancia y seguridad privada **COSEQUIN LTDA** identificada con NIT. 890.001.572-5, de acuerdo a lo dispuesto por el artículo 84 del Decreto 2106 de 2019, hasta el **04 de marzo de 2029**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente acto administrativo.

Y en la parte motiva encontramos:

Que con radicado No. 20200044942 del 28 de febrero de 2020 la empresa de vigilancia y seguridad privada **COSEQUIN LTDA**, solicitó la prórroga de la licencia de funcionamiento.

Que la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada mediante **Resolución No. 20194100019927 del 28 de febrero de 2019**, renovó la licencia de funcionamiento por el término de cinco (05) años a la empresa de vigilancia y seguridad privada **COSEQUIN LTDA** identificada con NIT. 890.001.572-5, con domicilio principal en la ciudad de Bogotá D.C., para operar en las modalidades de vigilancia fija, vigilancia móvil, escolta a personas, vehículos y mercancías, con la utilización de armas de fuego, sin armas de fuego, medio tecnológico, y servicio conexo de asesoría, consultoría e investigación de conformidad con lo establecido en el Decreto Ley 356 de 1994.

Por lo que se observa anteriormente, no hacen referencia al permiso de uso de medios caninos ni al acto administrativo anterior.

La ampliación de licencia de medio canino fue con fecha anterior a la renovación otorgada, mediante la resolución indicada y esta se refiere al radicado 20200044942 del 28 de febrero de 2020, es decir que fue la misma empresa la que solicitó prorrogar los permisos autorizados ante la superintendencia de vigilancia, y si no incluyo este permiso su vigencia quedo supeditada a la vigencia de la licencia actual.

Así las cosas, la UNIÓN TEMPORAL COGLOBAL no cumple con este aspecto, toda vez que la firma Cosequin Ltda., integrante de dicha unión temporal no cuenta con la licencia para la utilización de medio canino, en consecuencia, solicitamos el rechazo del mencionado oferente, teniendo en cuenta que no cumple con los criterios técnicos habilitantes.

RESPUESTA

No se acepta la observación teniendo en cuenta que la adenda No.1, "**CLÁUSULA NOVENA:** *Modificar el subtítulo 5.4.1 LICENCIA DE FUNCIONAMIENTO del pliego de condiciones definitivo, el cual quedará así: "5.4.1. LICENCIA DE FUNCIONAMIENTO Expedida por la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada. El proponente debe anexar los siguientes documentos:*

"1. La licencia de funcionamiento para las empresas de vigilancia y seguridad privada debe comprender vigilancia fija y móvil, con armas, sin armas, medios tecnológicos, equipos, manipulación de caninos y escolta a personas y vehículos."

"2. Deberá acreditar la resolución vigente a la fecha de la presentación de la propuesta emitida por la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada."

"3. La licencia de funcionamiento debe mantenerse vigente durante la ejecución del contrato y un (1) año más."

"4. Debe demostrar por lo menos Veinte (20) años continuos en operaciones del sector servicios de vigilancia y seguridad privada, con base a las licencias de funcionamiento expedidas por el ente regulador, contados desde la fecha de la presentación de la oferta."

"5. Si se trata de un Consorcio o Unión Temporal, cada uno de los integrantes de las empresas de vigilancia y seguridad privada deberán presentar de manera independiente la licencia de funcionamiento y su antigüedad. será la sumatoria de cada proponente. Sin embargo, el cumplimiento de la cantidad de sedes y/o sucursales quedará supeditado a las reglas sobre las formas plurales de asociación contenidas en el pliego de condiciones."

"Nota: Para la acreditación de los 20 años continuos en operaciones del sector servicios de vigilancia y seguridad privada de la licencia de funcionamiento el proponente plural deberá acreditar este requisito mediante la sumatoria de los integrantes de la Unión Temporal de acuerdo al porcentaje de participación de cada uno de ellos. Asimismo, en lo relacionado a la modalidad de medios caninos, está deberá acreditarse por ambos o por alguno de los integrantes del proponente plural."

e) Conforme a la inexactitud que presenta la póliza de seriedad de oferta, en la cual se indica:

INTEGRANTES

NOMBRE	TIPO IDENTIFICACIÓN	IDENTIFICACIÓN	PARTICIPACIÓN
UT/CONSORCIO : UNIÓN TEMPORAL COGLOBAL 2020			
INTERGLOBAL SEGURIDAD Y VIGILANCIA LTDA	NT	802006730	50 %
COSEQUIN LTDA	NT	890001572	50 %

Y los porcentajes establecidos en el documento de Unión Temporal, así:

NOMBRE	TÉRMINOS Y EXTENSIÓN DE LA PARTICIPACIÓN - ACTIVIDADES A REALIZAR	PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN
INTERGLOBAL SEGURIDAD Y VIGILANCIA LTDA. NIT 802.006.730-5	<i>Prestación del servicio de vigilancia y seguridad privada con armas, sin armas y con el apoyo de medios caninos y/u otro medio; así como, vigilancia electrónica para el personal interno y externo de la Empresa, bienes inmuebles, documentación, otros activos de valor y todos aquellos bienes que estén bajo la responsabilidad Servicios Postales Nacionales S.A. a nivel nacional</i>	52%
COSEQUIN LTDA, NIT. No. 890.001.572-5	<i>Prestación del servicio de vigilancia y seguridad privada con armas, sin armas y con el apoyo de medios caninos y/u otro medio; así como, vigilancia electrónica para el personal interno y externo de la Empresa, bienes inmuebles, documentación, otros activos de valor y todos aquellos bienes que estén bajo la responsabilidad Servicios Postales Nacionales S.A. a nivel nacional</i>	48%

Solicitamos a la entidad muy respetuosamente verificar que la subsanación realizada por la UNIÓN TEMPORAL COGLOBAL se encuentre dentro de los términos y condiciones legales, esto es que no se acrediten hechos o circunstancias ocurridas con posterioridad a la fecha de cierre del proceso, ya que pueden considerarse como una complementación o mejora de la oferta, pues tal situación incide o afecta los siguientes criterios de evaluación:

- Financiero: Se debe verificar que se cumpla con uno u otro porcentaje.
- Experiencia: Recuerden que las ciudades y el valor de la experiencia acreditada se veía afectada de forma directa conforme a su porcentaje de participación.
- En la licencia de funcionamiento el requisito de 20 años de experiencia.
- La póliza está dirigida a entidades estatales, verificar si cumple con la condición de capitales que conforman a Servicios Postales Nacionales SA

Por lo anterior y en aras del principio de transparencia e igualdad, que rigen el presente proceso, solicitamos respetuosamente a la entidad verificar este aspecto a cabalidad, con el fin de que se garantice la evaluación equitativa de cada una de las ofertas, de acuerdo con todos los requerimientos del pliego y la ley.

RESPUESTA

No es procedente su observación, el oferente aclaró los porcentajes de participación en la medida de un porcentaje de 52% - 48%, como se puede evidenciar a continuación:

INTEGRANTES

NOMBRE	TIPO IDENTIFICACIÓN	IDENTIFICACIÓN	PARTICIPACIÓN
UT/CONSORCIO : UNIÓN TEMPORAL COGLOBAL 2020			
INTERGLOBAL SEGURIDAD Y VIGILANCIA LTDA	NT	802006730	52 %
COSEQUIN LTDA	NT	890001572	48 %

Lo anterior fue aclarado mediante correo electrónico del día 26 de mayo de 2020 por el oferente UNION TEMPORAL COGLOBAL 2020

PREGUNTA No. 7.4 OBSERVACIONES A LA UNION TEMPORAL SEGUR – DIGITAL 2020

a) En cuanto al cumplimiento de los 20 años continuos de operación la entidad solicito:

4. Debe demostrar por lo menos Veinte (20) años continuos en operaciones del sector servicios de vigilancia y seguridad privada, con base a las licencias de funcionamiento expedidas por el ente regulador, contados desde la fecha de la presentación de la oferta.
5. Si se trata de un Consorcio o Unión Temporal, cada uno de los integrantes de las empresas de vigilancia y seguridad privada deberán presentar de manera independiente la licencia de funcionamiento y su antigüedad. será la sumatoria de cada proponente. Sin embargo, el cumplimiento de la cantidad de sedes y/o sucursales quedará supeditado a las reglas sobre las formas plurales de asociación contenidas en el pliego de condiciones.

Nota: Para la acreditación de los 20 años continuos en operaciones del sector servicios de vigilancia y seguridad privada de la licencia de funcionamiento el proponente plural deberá acreditar este requisito mediante la sumatoria de los integrantes de la Unión Temporal de acuerdo al porcentaje de participación de cada uno de ellos. No obstante, en lo relacionado a la modalidad de medios caninos, todos los integrantes del proponente plural deberán acreditarlo independientemente del porcentaje de participación.

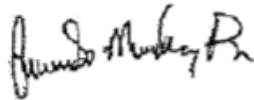
Y los integrantes de la Unión Temporal acreditaron;

SEGURIDAD RECORD DE COLOMBIA con un porcentaje del 75% acredito con licencias de funcionamiento solo 3 años:

Contencioso Administrativo, a la señora **ADALUZ BONILLA LOPERA**, identificada con cédula de ciudadanía No. 52.077.683, en calidad de **Representante Legal** (Gerente General) de la empresa de vigilancia y seguridad privada **SEGURIDAD RECORD DE COLOMBIA LTDA – SEGURCOL**, identificada con NIT. 890911972-2, o quien haga sus veces.

ARTICULO DÉCIMO: Contra la presente Resolución procede el Recurso de Reposición ante el Superintendente de Vigilancia y Seguridad Privada, en los términos previstos en el artículo 76 y ss del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.
Dada en Bogotá D.C., a los



Firmado digitalmente: FERNANDO MARTÍNEZ BRAVO
SUPERINTENDENTE DE VIGILANCIA Y SEGURIDAD PRIVADA
Fecha firma: 16/06/2017

Desde el 10 de junio de 2017 No alcanza a cubrir la exigencia conforme al porcentaje de participación, y con las licencias aportadas por SEGURIDAD DIGITAL que, aunque son más de 20 años con su 25 % de participación no alcanza a acreditar la Unión Temporal los 20 años continuos solicitados para las ofertas plurales.

Por lo anterior solicitamos de manera respetuosa a la entidad verificar esta situación y de constatar que efectivamente no cumple con la licencia de funcionamiento por 20 años continuos, se proceda al rechazo de la oferta presentada por la UNIÓN TEMPORAL SEGUR – DIGITAL 2020, por cuanto no cumple con los requisitos técnicos habilitantes.

RESPUESTA

Una vez verificada la observación, se evidencia que el oferente UNIÓN TEMPORAL SEGUR – DIGITAL 2020 (SEGURIDAD DIGITAL) tiene más de 3 años de funcionamiento de acuerdo a los documentos anexados en la oferta (LICENCIA DE FUNCIONAMIENTO), toda vez que la misma es decir, la duración, es posible verificarla desde el certificado de existencia y representación legal donde se consigna su fecha de creación, documento idóneo para su confirmación.

b) La adenda 2 que modifiko el perfil del Coordinador General del proyecto estableció:

- A. Título profesional en carreras administrativas, ingenierías, ciencias militares, administrador policial o afines, otorgado por una universidad aprobada por el Ministerio de Educación Nacional.
- B. Especialización en temas relacionados con Seguridad y/o administración de seguridad.

NOTA: Para las carreras militares no se requerirá la presentación de la tarjeta profesional. Se podrá acreditar que sea oficial en uso de buen retiro de la Fuerza Pública (Fuerzas Militares y/o Policía Nacional).

De acuerdo con lo anterior y revisando la oferta presentada por la UT SEGUR DIGITAL 2020, no cumple con la totalidad de los requisitos exigidos por las siguientes razones:

Aportaron en el archivo denominado "31 COORDINADOR GENERAL DEL PROYECTO" el certificado que lo acredita como profesional en ciencias militares, **pero no aportaron la acreditación de ser oficial en uso de buen retiro de la fuerza pública.**

El anterior requisito fue cambiado mediante adenda 2 derivado de las observaciones realizadas al perfil, y quedo claro que el oficial en uso de buen retiro reemplazaría la tarjeta profesional de las carreras diferentes a las que se hacen en servicio militar o de la policía.

En consecuencia, solicitamos a la entidad verificar este aspecto y de constatar que efectivamente no se acredita la condición oficial de la personal propuesta para el cargo de Coordinador del proyecto, se proceda al rechazo de la oferta presentada por la UNIÓN TEMPORAL SEGUR DIGITAL 2020, por cuanto no cumple con lo requisitos técnicos habilitantes.

RESPUESTA

No se acoge la observación presentada, toda vez que, como se puede apreciar en la adenda No. 2 se refiere que para el COORDINADOR GENERAL DEL PROYECTO, se deberá acreditar: "A. Título profesional en carreras administrativas, ingenierías, ciencias militares, administrador policial o afines, otorgado por una universidad aprobada por el Ministerio de Educación Nacional", puesto que el requisito de ser oficial de la Fuerza Pública fue definido como opcional a los requisitos presentados.

c) La entidad estableció las siguientes condiciones para para el ofrecimiento y acreditación del personal adicional al requerido, así:

OFRECIMIENTO DE PERSONAL ADICIONAL REQUERIDO El proponente que dentro de su propuesta garantice que ofrecerá un personal adicional a disposición de la Entidad con un porcentaje de dedicación del 50% mensual para cada uno del personal adicional y a \$0 costo.	1) ASESOR Y/O CONSULTOR EN VIGILANCIA Y SEGURIDAD PRIVADA. El proponente debe acreditar que dentro de su nómina cuenta con un asesor y/o consultor en seguridad, cuyo perfil sea: Profesional en derecho o en carreras administrativas o en carreras militares y/o policiales, contar con especialización en administración de la seguridad o en otras áreas de la seguridad y que sea a fin al objeto del presente proceso contractual, experiencia como consultor y/o asesor en seguridad de mínimo de cinco (5) años para lo cual debe aportar la respectivas resoluciones expedidas por la Supervigilancia. Por lo anterior el oferente deberá adjuntar todos los documentos para acreditar el perfil solicitado.	<ul style="list-style-type: none"> • Si presenta un personal adicional 5 puntos • Si presenta los dos personas adicionales 10 puntos
--	---	--

De acuerdo con lo anterior es claro que la entidad para el ofrecimiento del personal requería que se garantizara que el personal adicional tendría una dedicación del 50% mensual para cada uno del personal adicional **y a \$0 costo**, y al revisar el ofrecimiento de la UNIÓN TEMPORAL SEGUR – DIGITAL 2020 con respecto a este criterio observamos que no cumple, toda vez que no hizo mención de que su ofrecimiento era a \$0 costo, como se detalla a continuación:

ADALUZ BONILLA LOPERA, identificada como aparece al pie de mi firma, obrando en mi calidad de Representante Legal de **UNION TEMPORAL SEGUR-DIGITAL 2020**, bajo la gravedad de juramento garantizo y ofrezco un personal adicional a disposición de la Entidad con un porcentaje de dedicación del 50% mensual para cada uno del personal adicional UNION TEMPORAL SEGUR-DIGITAL 2020. Así:

Como se observa no garantiza que el personal adicional al requerido será a \$0 costo, lo que podría considerarse un condicionamiento de la oferta; igualmente al ser un aspecto ponderable no es susceptible de aclaración o subsanación, por lo tanto, solicitamos a la entidad descontar 5 puntos en el criterio de "Ofrecimiento de personal adicional al requerido" teniendo en cuenta que no acredita las 2 personas adicionales requeridas, en las condiciones establecidas por la entidad.

RESPUESTA

Mediante el pliego definitivo se aclaró lo correspondiente al costo de este personal adicional y en el entendido que con la presentación de la oferta se aceptan las condiciones establecida por la entidad, no considera la misma, que se presente una aclaración por parte del proponente Segur digital. Además en el aparte traído a colación no se observa que el oferente someta su oferta a una condición adicional, por lo cual no se comparte el presunto condicionamiento y no se acepta la observación.

d) En cuanto a la calificación de los vehículos ofrecidos, la entidad requería dos (2) vehículos para el servicio de escolta y servicio de visita de inspección, así:

<p>SEGURIDAD CON EL USO DE VEHICULOS.</p> <p>Los servicios a los que hace referencia este criterio son:</p> <p>Disponibilidad de cinco (5) horas diarias con conductor para servicio de escolta, servicio de visita de inspección a todas las sedes objeto del presente contrato y a todas las rutas de transporte del servicio de 4-72 cuando se presente</p>	<p>camionetas (artículo 2 ley 769 de 2002) modelo 2019 o superior, a disposición de la Entidad 5 horas diarias y a \$0, para lo cual se debe aportar tarjeta de propiedad, soat y registro RENOVA. Se podrá acreditar este criterio con vehículos propios del proponente o a través de contrato de leasing y/o renting.</p> <p>Para el caso que sean vehículos por contrato de leasing y/o renting el proponente deberá allegar la copia del contrato respectivo, la tarjeta de propiedad, el soat y el registro RENOVA de los vehículos.</p> <p>Nota: todos los costos directos e indirectos por este concepto deberán ser asumidos por el contratista.</p>
---	---

Al revisar la oferta de la UNIÓN TEMPORAL SEGUR – DIGITAL 2020 encontramos realiza el siguiente ofrecimiento en cuanto a los vehículos así:

ADALUZ BONILLA LOPERA, identificada como aparece al pie de mi firma, obrando en mi calidad de Representante Legal de **UNION TEMPORAL SEGUR-DIGITAL 2020**, bajo la gravedad de juramento ofrezco el servicio de dos (02) camionetas (artículo 2 ley 769 de 2002) modelo 2019 o superior, a disposición de la Entidad 5 horas diarias y a \$0, todos los costos directos e indirectos por este concepto serán asumidos por la UNION TEMPORAL SEGUR-DIGITAL 2020.

Se aportar tarjeta de propiedad, soat y registro RENOVA. Se podrá acreditar este criterio con vehículos propios del proponente o a través de contrato de leasing y/o renting.

VEHICULO	PLACA	MODELO
CAMIONETA DIMAX	GEY024	2019
CAMIONETA EXPLORER	GFO051	2019

Y aporta los siguientes registros:

Todos de la Entidad

Nit Entidad:

99991972

Razon Social:

SEGURIDAD RECORD DE COLOMBIA LTDA "SEGURCOL"

Personal No Operativo

Armamento

Caninos

Medios Tecnológicos

Automotores

Mostrando 1 a 1 de 1 Registros

GEYD4

Buscar

Clase Vehículo	Marca	Placa	Modelo	Color	Destinación	Estado	Blindaje	Nivel de Blindaje	Fecha Registro	Detalle
CAMIONETA	CHEVROLET	GEYD4	2019	BLANCO GALAXIA	SUPERVISIÓN Y CONTROL	ACTIVO	NO	N/A	-	

Mostrar 10 Registros

Anterior

1

Siguiente

Exportar Excel

Exportar PDF

Salir

Datos Vigilados

Recursos

Ofertas y Contratos

Perifoneos

Nivel de Delictos

Informes

Usuario: DENISE GARCIA

Todos de la Entidad

Nit Entidad:

99991972

Razon Social:

SEGURIDAD RECORD DE COLOMBIA LTDA "SEGURCOL"

Personal No Operativo

Armamento

Caninos

Medios Tecnológicos

Automotores

Mostrando 1 a 9 de 9 Registros

Buscar

Clase Vehículo	Marca	Placa	Modelo	Color	Destinación	Estado	Blindaje	Nivel de Blindaje	Fecha Registro	Detalle
AUTOMOVIL	CHEVROLET	BNQ1942	2009	PLATA NEGRIL	ESCOLTA PERSONAS	ACTIVO	NO	N/A	-	
AUTOMOVIL	BMW	PE305	2015	GRIS SPACE METALIZADO	ESCOLTA PERSONAS	ACTIVO	NO	N/A	-	
CAMIONETA	CHEVROLET	BNQ1942	2009	GRIS SPACE METALIZADO	SUPERVISIÓN Y CONTROL	ACTIVO	NO	N/A	-	
CAMIONETA	FORD	QFV051	2019	PLATA PLINO	SUPERVISIÓN Y CONTROL	ACTIVO	NO	N/A	-	
CAMIONETA	RENAULT	JE1944	2017	GRIS	SUPERVISIÓN Y CONTROL	ACTIVO	NO	N/A	-	
MOTO	SAJAJ	AT1490	2014	AMARILLO ACOSTA	SUPERVISIÓN Y CONTROL	ACTIVO	NO	N/A	-	
MOTO	SAJAJ	QV498E	2019	AZUL METALIZADA	SUPERVISIÓN Y CONTROL	ACTIVO	NO	N/A	-	
MOTO	SAJAJ	BP179E	2019	GRIS METAL	SUPERVISIÓN Y CONTROL	ACTIVO	NO	N/A	-	

Mostrar 10 Registros

Anterior

1

Siguiente

Como se puede observar los dos vehículos ofrecidos tienen destinación para SUPERVISIÓN Y CONTROL y no para SERVICIO DE ESCOLTA, razón por la cual su ofrecimiento y acreditación de vehículos no se ajusta a los requerimientos exigidos por la entidad, en consecuencia, solicitamos a la entidad no otorgar puntaje alguno en el criterio de "Seguridad con el uso de vehículos" al proponente UNIÓN TEMPORAL SEGUR – DIGITAL 2020.

RESPUESTA

Si bien es cierto que en el pliego definitivo y adenda No 01 se menciona (...) "Disponibilidad de dos vehículos cinco (5) horas diarias con conductor para servicio de escolta, servicio de visita de inspección a todas las sedes objeto del presente contrato y a todas las rutas de transporte del servicio de 4-72 cuando se presente algún inconveniente o siniestro (...)", no se está condicionando para que el vehículo sea blindado y/o para el servicio de escoltas exclusivamente, por lo tanto, esta observación no es procedente aceptarla. Así mismo, es de aclarar que la

exigencia del registro RENOVA se realiza para validar que el automotor sea de propiedad o se encuentre en calidad de leasing y/o renting a cargo del oferente.

PREGUNTA No. 7.5 OBSERVACIONES UNION TEMPORAL SERVICONFOR – L 2020

a) Sobre el aspecto de carácter financiero la entidad estableció:

5.2.1 Estado de Situación Financiera y Estado de Resultados Integral al último ejercicio aprobado por el máximo órgano de la compañía, con corte a 31 de diciembre de 2018 o 2019.

NOTA: los documentos solicitados anteriormente deben estar firmados por el Representante Legal, contador y revisor fiscal (para las empresas que estén obligadas), así mismo deben ser comparativos, mostrar dentro de su estructura la porción corriente y no corriente del Activo y del Pasivo, además debe estar acompañados de sus respectivas notas, según el ART. 36. De la ley 222 de 1995 del Código de Comercio y el ART. 114. Del Decreto 2649 de 1993.

La entidad solicitó estados financieros con el lleno de los requisitos legales y demás normas contables legalmente aplicables en Colombia como lo describe en la NOTA del numeral 5.2.1, y revisando la información financiera de la firma SERVICONFORT LTDA., integrante de la Unión Temporal observada no aportó la certificación de los estados financieros, y la entidad lo calificó con cumple con los requisitos.

Por lo anterior solicitamos a la entidad se requiera a este oferente la acreditación de la totalidad de los requisitos, y de no allegar la información necesaria, solicitamos se inhabilite su oferta por incumplimiento de las condiciones de capacidad financiera requeridas.

RESPUESTA

En respuesta a la observación presentada, la Dirección Nacional Financiera se permite reafirmar que los Estados Financieros presentados por la firma SERVICONFORT LTDA cumplen con el lleno de los requisitos establecidos por la entidad en virtud del presente proceso de contratación, toda vez que se encuentran firmados por el Representante Legal, el Contador y el Revisor Fiscal, son comparativos, muestran la porción corriente y no corriente del Activo y el Pasivo y vienen acompañados de sus respectivas notas, tal como se establece en la NOTA del numeral 5.2.1 del estudio previo, motivo por el cual no se considera pertinente la observación presentada.

b) En cuanto a la calificación de los vehículos ofrecidos, la entidad requería dos (2) vehículos para el servicio de escolta y servicio de visita de inspección, en los siguientes términos:

SEGURIDAD CON EL USO DE VEHICULOS.

Los servicios a los que hace referencia este criterio son:

Disponibilidad de cinco (5) horas diarias con conductor para servicio de escolta, servicio de visita de inspección a todas las sedes objeto del presente contrato y a todas las rutas de transporte del servicio de 4-72 cuando se presente

camionetas (artículo 2 ley 769 de 2002) modelo 2019 o superior, a disposición de la Entidad 5 horas diarias y a \$0, para lo cual se debe aportar tarjeta de propiedad, soat y registro RENOVA. Se podrá acreditar este criterio con vehículos propios del proponente o a través de contrato de leasing y/o renting.

Para el caso que sean vehículos por contrato de leasing y/o renting el proponente deberá allegar la copia del contrato respectivo, la tarjeta de propiedad, el soat y el registro RENOVA de los vehículos.

Nota: todos los costos directos e indirectos por este concepto deberán ser asumidos por el contratista.

Para el anterior criterio la UNIÓN TEMPORAL SERVICONFOR – L 2020 realiza el siguiente ofrecimiento, así:

LUZ ALBA ORDOÑEZ DE MUÑOZ, identificada con C.C. 36.155.622, obrando en mi calidad de representante legal de LA UNION TEMPORAL SERVICONFOR-L 2020, por medio de la presente me permito ofrecer para SERVICIOS POSTALES NACIONALES el servicio de dos (02) camionetas (artículo 2 ley 769 de 2002) modelo 2019 o superior, a disposición de la Entidad 5 horas diarias y a \$0.

Y aporta los siguientes registros:

CAMIONETA	DUSTER DYNAMIC	FFR160	2019	BLANCO GLACIAL	SUPERVISIÓN Y CONTROL	ACTIVO	NO	N/A	-	+
CAMIONETA	DUSTER DYNAMIC	FFR163	2019	BLANCO GLACIAL	SUPERVISIÓN Y CONTROL	ACTIVO	NO	N/A	-	+
CAMIONETA	DUSTER DYNAMIC	FFV440	2019	BLANCO GLACIAL	SUPERVISIÓN Y CONTROL	ACTIVO	NO	N/A	-	+

Como se puede observar los dos vehículos ofrecidos tienen destinación para SUPERVISIÓN Y CONTROL y no para SERVICIO DE ESCOLTA, razón por la cual su ofrecimiento y acreditación de vehículos no se ajusta a los requerimientos exigidos por la entidad, en consecuencia, solicitamos a la entidad no otorgar puntaje alguno en el criterio de "Seguridad con el uso de vehículos" a la UNIÓN TEMPORAL SERVICONFOR – L 2020

RESPUESTA

Si bien es cierto que en el pliego definitivo y adenda No 01 se menciona (...) "Disponibilidad de dos vehículos cinco (5) horas diarias con conductor para servicio de escolta, servicio de visita de inspección a todas las sedes objeto del presente contrato y a todas las rutas de transporte del servicio de 4-72 cuando se presente algún inconveniente o siniestro (...)", no se está condicionando para que el vehículo sea blindado y/o para el servicio de escoltas exclusivamente, por lo tanto, esta observación no es procedente aceptarla. Así mismo, es de aclarar que la

exigencia del registro RENOVA se realiza para validar que el automotor sea de propiedad o se encuentre en calidad de leasing y/o renting a cargo del oferente.

c) Teniendo en cuenta que la UNIÓN TEMPORAL SERVICONFOR – L 2020 se encuentra habilitada en todos los aspectos, solicitamos de manera respetuosa, correr traslado de los documentos por ellos presentados para subsanar su oferta de acuerdo con los requerimientos realizados por la entidad, con fundamento en el principio de publicidad, ya que es necesario conocer las condiciones en que fueron aportados, pues esto incide en la acreditación de otros criterios habilitantes tales como:

- Financiero: Se debe verificar que se cumpla con uno u otro porcentaje.
- Experiencia: Recuerden que las ciudades y el valor de la experiencia acreditada se veía afectada de forma directa conforme a su porcentaje de participación.
- En la licencia de funcionamiento el requisito de 20 años de experiencia.
- La póliza está dirigida a entidades estatales, verificar si cumple con la condición de capitales que conforman a Servicios Postales Nacionales SA

Lo anterior en virtud de que se concedan las garantías necesarias dentro del proceso de selección, ya que este oferente tiene porcentajes diferentes en la póliza y en el documento de Unión Temporal, y de igual forma es necesario confirmar que con los documentos que aportaron no se hayan acreditado circunstancias posteriores a la fecha de cierre del proceso.

RESPUESTA

La entidad verificó los aspectos correspondientes en los aspectos jurídicos, técnicos y financieros los cuales se verán reflejados en el documento que consolida la evaluación de los requisitos habilitantes. De igual manera, no se evidencia una observación puntual dentro del escrito anterior del proponente.

d) La firma LAOS integrante de la Unión Temporal Serviconfor – L 2020 no acredita dentro de ninguno de los apartes de la oferta Contrato con un Operador Móvil de celular y no se le hizo requerimiento al respecto, razón por la cual solicitamos a la entidad requerir el cumplimiento de todos los requisitos y de no allegarlos se proceda el rechazo de su oferta por incumplimiento de los requisitos técnicos habilitantes.

RESPUESTA

De conformidad con la adenda No 01 cláusula segunda: *"5.4.7 LICENCIA DEL MINISTERIO DE TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y LAS COMUNICACIONES"* En caso de ofertas presentadas por proponentes plurales (uniones temporales y consorcios) el integrante(s) al cual pertenezcan los equipos de comunicaciones deberá allegar la respectiva licencia, y en lo que respecta al permiso para el acceso del uso del espectro radioeléctrico en las ciudades definidas, se podrá

acreditar con los permisos que cada integrante acredite, siempre y cuando cumplan con la suma de las ciudades exigidas.

En el evento en que el proponente individual o plural no utilice radios de comunicación comerciales pero utilice otro medio de comunicación, tales como trunking, avantel, telefonía móvil, celular y pcs, entre otros, deberán aportar los contratos suscritos con los respectivos operadores o proveedores de estos servicios, de acuerdo a quien suscribió el contrato a acreditar. No obstante lo anterior, el oferente adjudicatario deberá garantizar las comunicaciones y su funcionalidad 24/7 con todos y cada uno de los servicios descritos en el pliego de condiciones y sus anexos". Conforme a lo anterior, la observación no es procedente como quiera que en el anexo 8 páginas 1 a la 14 aportan la licencia de comunicaciones y un contrato de operador móvil, requisito que podía ser verificado por uno de los miembros del proponente plural.

e) Es preciso señalar que la entidad requiere escoltas para la prestación del servicio, en tal sentido se requieren salvoconductos de porte de pistolas para la dotación de dicho personal, de acuerdo con lo establecido en el numeral 5.4.6 del pliego que señala:

5.4.6. DOCUMENTO DE PERMISO DE PORTE O TENENCIA DE ARMAS.

El proponente debe anexar fotocopia legible de los respectivos permisos de porte o tenencia de las armas (salvoconductos) según el caso, (pistolas y revolver acorde a la cantidad de servicios requeridos), con las cuales pretende ejecutar el objeto del contrato los cuales deberán estar vigentes a la fecha de presentación de la oferta y estar expedidos por la autoridad competente a nombre de la empresa de vigilancia oferente. En el caso de Uniones Temporales o Consorcios, cada uno de sus integrantes debe contar con los permisos respectivos. Dichos permisos de porte y tenencia deberán permanecer vigentes por el tiempo de ejecución del contrato.

Además, el proponente deberá adjuntar certificación de examen psicofísico y de idoneidad de cada trabajador que tendrá la responsabilidad de manejo de armas dentro de la ejecución del contrato, la cual deberá permanecer vigente durante el tiempo de ejecución del mismo.

Nota: una vez suscrito el contrato el proponente adjudicatario deberá allegar la licencia de permiso de porte o tenencia de armas expedida por la Industria Militar INDUMIL.

Sin embargo, al revisar la oferta presentada por este proponente, se observa que no aportan salvoconductos de pistolas para los escoltas, incumpliendo lo establecido en el numeral 5.4.6 del pliego y lo requerido en el anexo técnico con los respectivos permisos de porte, razón por la cual solicitamos de manera respetuosa a la entidad se exija a este proponente el cumplimiento de este requisito y de no allegarlo en las condiciones establecidas en el pliego de condiciones, solicitamos se proceda al rechazo de la oferta presentada por la UNIÓN TEMPORAL SERVIVONFOR – L 2020 por incumplimiento de los requisitos técnicos habilitantes.

RESPUESTA

Revisado el pliego de condiciones y lo definido en las adendas para la prestación de los servicios de escolta, se aclara que para dicho servicio no se está especificando el tipo de arma a utilizar "que sea pistola". *El proponente debe anexar fotocopia legible de los respectivos permisos de porte o tenencia de las armas (salvoconductos) según el caso, (pistolas y revolver acorde a la cantidad de servicios requeridos)".* Por lo tanto no se acepta la observación, pues dicho requisito puede ser cumplido de manera indistinta mediante el porte de pistola o de revolver.

f) El pliego de condiciones en el numeral 5.4.11 exigía la presentación del siguiente documento:

5.4.11. CERTIFICADO DE PAZ Y SALVO DE CUOTAS DE CONTRIBUCIÓN:

Certificado de paz y salvo vigente a la fecha de cierre del proceso contractual en donde certifiquen que han hecho sus aportes y contribuciones durante el último año.

Una vez revisado el documento presentado por SEGURIDAD ATLAS observamos que este se encuentra vencido desde el 18 de mayo de 2020, por lo tanto, en aras de la igualdad no presento certificado vigente a la fecha de cierre así

El pliego de condiciones requería que los oferentes aportáramos certificado e PAZ Y SALVO DE MULTAS Y CONTRIBUCIONES vigente y revisando el certificado aportado por el integrante SERVICOFOR LTDA. encontramos que se encuentra vencido, como se detalla a continuación:

CERTIFICA

De conformidad con su oficio radicado No 306882 del 23 de diciembre de 2019 y previas confirmaciones por el Juez Ejecutor del Grupo de Cobro Coactivo, así como del Profesional de Contribución, la "EMPRESA DE SEGURIDAD Y VIGILANCIA PRIVADA SERVICONFOR LIMITADA", identificada con Nit 860.517.560-3 SE ENCUENTRA A PAZ Y SALVO por concepto de Contribución y Multas, sin perjuicio de la información que pueda tener al respecto de otras sanciones la Secretaría General de esta Superintendencia.

El presente certificado tiene una vigencia de noventa (90) días hábiles a partir de la fecha de radicación, se expide a solicitud del interesado.

De diciembre 2019 son 6 días:

DICIEMBRE							
SM	LU	MA	MI	JU	VI	SA	DO
48							1
49	2	3	4	5	6	7	8
50	9	10	11	12	13	14	15
51	16	17	18	19	20	21	22
52	23	24	25	26	27	28	29
01	30	31					
6 días							

CALENDARIO COLOMBIA AÑO 2020

Enero							
L	M	M	J	V	S	D	
1		1	2	3	4	5	
2	6	7	8	9	10	11	12
3	13	14	15	16	17	18	19
4	20	21	22	23	24	25	26
5	27	28	29	30	31		
21 días							

Febrero							
L	M	M	J	V	S	D	
5					1	2	
6	3	4	5	6	7	8	9
7	10	11	12	13	14	15	16
8	17	18	19	20	21	22	23
9	24	25	26	27	28	29	
20 días							
Marzo							
L	M	M	J	V	S	D	
9							1
10	2	3	4	5	6	7	8
11	9	10	11	12	13	14	15
12	16	17	18	19	20	21	22
13	23	24	25	26	27	28	29
14	30	31					
21 días							
Abril							
L	M	M	J	V	S	D	
14			1	2	3	4	5
15	6	7	8	9	10	11	12
16	13	14	15	16	17	18	19
17	20	21	22	23	24	25	26
18	27	28	29	30			
20 días							
Mayo							
L	M	M	J	V	S	D	
18				1	2	3	
19	4	5	6	7	8	9	10
20	11	12	13	14	15	16	17
21	18	19	20	21	22	23	24
22	25	26	27	28	29	30	31
16 días							
Junio							
L	M	M	J	V	S	D	
23	1	2	3	4	5	6	7
24	8	9	10	11	12	13	14
25	15	16	17	18	19	20	21
26	Corpus Christi					26	28
27	29	30					

De 2020 son 98 días hábiles.

Como pueden se puede observar el certificado perdió su vigencia, ya que contando la vigencia desde el 23 de diciembre de 2019 por 90 días hábiles estuvo vigente hasta el 05 de mayo de 2020, es decir que para la fecha de cierre llevado a cabo el 26 de mayo de 2020, dicho documento estaba vencido por más de 21 días a la fecha del cierre del proceso.

Por lo anterior solicitamos a la entidad requerir al integrante SERVICONFOR la acreditación de este documento en las condiciones exigidas por la entidad, esto es vigente a la fecha de cierre del proceso, y de no acreditarlo solicitamos a la

entidad el rechazo de la oferta presentada por la UNIÓN TEMPORAL SERVOCONFOR – L 2020 por incumplimiento de los requisitos técnicos habilitantes.

Cabe resaltar que este proponente no puede allegar documentos con fechas de expedición posteriores a la fecha de cierre del proceso, ya que vulnera el principio de igualdad de los demás proponentes que acreditamos en termino las condiciones establecidas por la entidad.

RESPUESTA

En atención a su observación, nos permitimos informarle que de acuerdo a la certificación aportada correspondiente al 21 de enero de 2020 cuenta con una vigencia de 90 días hábiles, por la cual a la fecha del cierre del proceso se encontraba vigente. Por lo tanto, su observación no es acogida por la entidad.

Señores
EMPRESA DE SEGURIDAD Y VIGILANCIA PRIVADA SERVICONFOR LIMITADA
E-mail: marta.pambloni@serviconfor.com
CALLE 79 B No. 50 15
BOGOTÁ, D.C.

LA SECRETARIA GENERAL DE LA SUPERINTENDENCIA DE VIGILANCIA Y SEGURIDAD PRIVADA

CERTIFICA

Que revisados los archivos que reposan en esta Entidad, se encontró que la Empresa de Vigilancia y Seguridad Privada **EMPRESA DE SEGURIDAD Y VIGILANCIA PRIVADA SERVICONFOR LIMITADA**, identificada con Nít. 860.517.560-3, no registra multas ni sanciones impuestas por parte de esta Superintendencia.

La presente certificación tiene una vigencia de noventa (90) días hábiles a partir de la fecha de expedición.


Firmado digitalmente: CHRISTIAN HERNANDO MIRANDA
SECRETARIO GENERAL SUPERINTENDENCIA CODIGO 121 GRA DO 22
Dependencia: OTROS - 2 ANOS - TOKEN Fecha firma: 08/01/2020 12:27:44 GMT-05:00

FUNCIONARIO O CONTRATISTA	
Tratado y Firmado por	MERCEDES ROSAS MELO
Revisado para firma por	LIZ EILENA MORALES MALAVEZ MARTHA STELLA VARGAS ACOSTA EDWIN ALFREDO LOPEZ RIVEROS

Los arriba firmados certifico que tienen en calidad de Secretario o de Contratista a quien a los efectos y disposiciones legales vigentes y por lo tanto, soy su representante legal, lo presento para la firma.

SECRETARÍA GENERAL DE LA CALIDAD
Código: 104-01-28-017
Fecha expedición: 08/01/2020
Versión: 1

Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada
Calle 34ª No. 59 - 43 Torre 4 Piso 3 Centro Empresarial Sarmiento Angulo
PBX: (571) 307 0008 Línea Gratuita Nacional: 01 8000 119703
www.supervigilancia.gov.co



g) El anexo técnico que hace parte integral del presente proceso, en la nota 2 al final del mismo se establece que:

“Las personas acreditadas deben ser diferentes al representante legal del proponente y/o representantes legales de las empresas que conforman la unión temporal”

Situación que conocida por la UNION TEMPORAL SERVICONFOR – L 2020, al suscribir el anexo así:

UNION TEMPORAL SERVICONFOR-L 2020

Nota 2: Las personas acreditadas deben ser diferentes al representante legal del proponente y/o representantes legales de las empresas que conforman la unión temporal.

A los 26 días del mes de mayo del año 2020.

Atentamente,

Nombre Proponente: UNION TEMPORAL SERVICONFOR-L 2020
Nombre de quien suscribe la carta de presentación: LUZ ALBA ORDOÑEZ DE MUÑOZ
C.C. No. 36.155.622 de Neiva
Dirección CALLE 79B No. 50-15
Teléfono : 7430773
Teléfono 3118188167
Fax: 7430773
Correo electrónico: marta.samboni@serviconfor.com
Ciudad: Bogotá



Sin embargo, la unión temporal Serviconfor – L 2020 ofrece y acredita como profesional en Seguridad y salud en el Trabajo a la señora ADRIANA EDILMA ORDOÑEZ SALCEDO identificada con cédula No. 39.697.537 quien además de ostentar diferentes cargos en la empresa Serviconfor también funge como uno de los representantes legales suplentes de la misma compañía, como consta en el certificado de Cámara de Comercio así:

SEGUNDO SUPLENTE DEL GERENTE

ORDOÑEZ SALCEDO ADRIANA EDILMA

C.C. 000000039697537

que por Acta no. 143 de Junta de Socios del 28 de noviembre de 2018, inscrita el 11 de diciembre de 2018 bajo el número 02403105 del libro IX, fue (ron) nombrado (s):

Nombre

Identificación

Por lo anterior solicitamos a la entidad no otorgar puntaje para el criterio de "Ofrecimiento de personal adicional al requerido" específicamente para el profesional en SST, toda vez que se incumplen las reglas establecidas en el pliego de condiciones y sus anexos, por cuanto las personas acreditadas debían ser

diferentes al representante legal del proponente y/o representantes legales de las empresas que conforman la unión temporal.

RESPUESTA

No procede la observación, como quiera que el documento del anexo - Cumplimiento de especificaciones técnicas Nota 2: *“Las personas acreditadas deben ser diferentes al representante legal del proponente y/o representantes legales de las empresas que conforman la unión temporal* hace referencia al personal mínimo requerido y no al personal adicional ofertado para efectos de ponderación.

h) En cuanto al cumplimiento de:

5.1.2 CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL.

Las personas jurídicas deberán presentar el certificado de existencia y representación legal o el documento que haga sus veces, **el cual debe haber sido expedido dentro de los treinta (30) días calendario anteriores a la fecha límite de recepción de propuestas**, donde conste que, de acuerdo con su objeto social, cuenta con la capacidad jurídica para celebrar y ejecutar contratos relacionados con el objeto de este proceso y que la duración de la persona jurídica no es inferior a la duración del contrato y un (1) año más.

En caso de consorcio o unión temporal, cada uno de los integrantes deberá dar cumplimiento al requisito anterior y presentar este certificado.

La firma LAOS seguridad no dio estricto cumplimiento al requisito ya que aportó un certificado de existencia y representación legal expedido por la Cámara de Comercio con fecha superior a los 30 días calendario exigidos en el pliego de condiciones, así:

CAMARA DE COMERCIO DE NEIVA
LAOS SEGURIDAD LTDA.
Fecha expedición: 2020/04/21 - 10:36:54 **** Recibo No. 3000748532 **** Num. Operación: 99-USUPUBXX-20200421-0038
LA MATRICULA MERCANTIL PROPORCIONA SEGURIDAD Y CONFIANZA EN LOS NEGOCIOS
RENUEVE SU MATRICULA A MÁS TARDAR EL 03 DE JULIO DE 2020 Y EVITE SANCIONES DE HASTA 17 S.M.L.M.V
CODIGO DE VERIFICACIÓN HWM3m9kcmq

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL O DE INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS.
Con fundamento en las matriculas e inscripciones del Registro Mercantil,
CERTIFICA
NOMBRE, SIGLA, IDENTIFICACIÓN Y DOMICILIO
NOMBRE o RAZÓN SOCIAL: LAOS SEGURIDAD LTDA.
ORGANIZACIÓN JURÍDICA: SOCIEDAD LIMITADA
CATEGORÍA : PERSONA JURÍDICA PRINCIPAL
NIT : 839000088-1
ADMINISTRACIÓN DIAN : NEIVA
DOMICILIO : NEIVA


Como se puede observar el certificado de Cámara de Comercio del integrante LAOS es superior a 30 días calendario (es del 21 de abril de 2020) anteriores a la fecha de cierre que fue el día 26 de mayo de 2020, incumpliendo lo establecido en el numeral **5.1.2** del pliego de condiciones.

Por lo anterior solicitamos a la entidad exigir al integrante LAOS el cumplimiento de este requisito en las condiciones establecidas en el pliego de condiciones, y de no allegar los documentos requeridos, solicitamos el rechazo de la oferta presentada por SERVICONFOR – L 2020, por incumplimiento de los requisitos jurídicos habilitantes.

Cabe resaltar que este proponente no puede allegar documentos con fechas de expedición posteriores a la fecha de cierre del proceso, ya que vulnera el principio de igualdad de los demás proponentes que acreditamos en término las condiciones establecidas por la entidad.

RESPUESTA

No es procedente su observación, el oferente UNION TEMPORAL SERVICONFOR-2020 presento aclaración de la cámara de comercio del miembro LAOS como se relaciona a continuación:

	CAMARA DE COMERCIO DE NEIVA LAOS SEGURIDAD LTDA.
	<small>Fecha expedición: 2020/05/20 - 09:55:43 **** Recibo No. S000752594 **** Num. Operación. 99-USUPUBXX-20200520-0047 LA MATRÍCULA MERCANTIL PROPORCIONA SEGURIDAD Y CONFIANZA EN LOS NEGOCIOS RENUOVE SU MATRÍCULA A MÁS TARDAR EL 03 DE JULIO DE 2020. CODIGO DE VERIFICACIÓN SN32J6WJ1d</small>
CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL O DE INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS.	
Con fundamento en las matrículas e inscripciones del Registro Mercantil,	
CERTIFICA	
NOMBRE, SIGLA, IDENTIFICACIÓN Y DOMICILIO	
NOMBRE O RAZÓN SOCIAL: LAOS SEGURIDAD LTDA. ORGANIZACIÓN JURÍDICA: SOCIEDAD LIMITADA CATEGORÍA : PERSONA JURÍDICA PRINCIPAL NIT : 839000088-1 ADMINISTRACIÓN DIAN : NEIVA DOMICILIO : NEIVA	
CERTIFICA - APERTURA DE SUCURSAL O AGENCIA	
POR ACTA NÚMERO 33 DEL 15 DE ABRIL DE 2009 SUSCRITA POR JUNTA EXTRAORDINARIA DE SOCIOS, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 34357 DEL LIBRO VI DEL REGISTRO MERCANTIL EL 16 DE ABRIL DE 2009, SE INSCRIBE : APERTURA AGENCIA.	
POR ACTA NÚMERO 33 DEL 15 DE ABRIL DE 2009 SUSCRITA POR JUNTA EXTRAORDINARIA DE SOCIOS,	

PREGUNTA No. 7.6 OBSERVACIONES A LA OFERTA DE LA UNION TEMPORAL TAC CENTRAL:

a) Es preciso señalar que la entidad requiere escoltas para la prestación del servicio, en tal sentido se requieren salvoconductos de porte de pistolas para la dotación de dicho personal, de acuerdo con lo establecido en el numeral 5.4.6 del pliego que señala:

5.4.6. DOCUMENTO DE PERMISO DE PORTE O TENENCIA DE ARMAS.

El proponente debe anexar fotocopia legible de los respectivos permisos de porte o tenencia de las armas (salvoconductos) según el caso, (pistolas y revolver acorde a la cantidad de servicios requeridos), con las cuales pretende ejecutar el objeto del contrato los cuales deberán estar vigentes a la fecha de presentación de la oferta y estar expedidos por la autoridad competente a nombre de la empresa de vigilancia oferente. En el caso de Uniones Temporales o Consorcios, cada uno de sus integrantes debe contar con los permisos respectivos. Dichos permisos de porte y tenencia deberán permanecer vigentes por el tiempo de ejecución del contrato.

Además, el proponente deberá adjuntar certificación de examen psicofísico y de idoneidad de cada trabajador que tendrá la responsabilidad de manejo de armas dentro de la ejecución del contrato, la cual deberá permanecer vigente durante el tiempo de ejecución del mismo.

Nota: una vez suscrito el contrato el proponente adjudicatario deberá allegar la licencia de permiso de porte o tenencia de armas expedida por la Industria Militar INDUMIL.

Sin embargo, al revisar la oferta presentada por este proponente, se observa que no aportan salvoconductos de pistolas para los escoltas, incumpliendo lo establecido en el numeral 5.4.6 del pliego y lo requerido en el anexo técnico con los respectivos permisos de porte, razón por la cual solicitamos de manera respetuosa a la entidad se exija a este proponente el cumplimiento de este requisito y de no allegarlo en las condiciones establecidas en el pliego de condiciones, solicitamos se proceda al rechazo de la oferta presentada por la UNIÓN TEMPORAL TAC CENTRAL por incumplimiento de los requisitos técnicos habilitantes.

RESPUESTA

Revisado el pliego de condiciones y lo definido en las adendas para la prestación de los servicios de escolta, se aclara que para dicho servicio no se está especificando el tipo de arma a utilizar "que sea pistola". *El proponente debe anexar fotocopia legible de los respectivos permisos de porte o tenencia de las armas (salvoconductos) según el caso, (pistolas y revolver acorde a la cantidad de servicios requeridos)".* Por lo tanto no se acepta la observación, pues dicho requisito puede ser cumplido de manera indistinta mediante el porte de pistola o de revolver.

b) El anexo técnico que hace parte integral del presente proceso, en la nota 2 al final del mismo se establece que:

“Las personas acreditadas deben ser diferentes al representante legal del proponente y/o representantes legales de las empresas que conforman la unión temporal”

Situación que es conocida por la UNION TEMPORAL SERVICONFOR – L 2020, al suscribir el anexo así:

Nota 1: Todos los cargos aquí solicitados deberán estar vinculados por el contratista por el término de ejecución del contrato, atendiendo el principio de igualdad, la Entidad no aceptará la presentación de pagos de sistema de seguridad social y parafiscales de forma retroactiva.

Nota 2: Las personas acreditadas deben ser diferentes al representante legal del proponente y/o representantes legales de las empresas que conforman la unión temporal.

A los 26 días del mes de Mayo de 2020

Nombre Proponente: UNIÓN TEMPORAL TAC CENTRAL 472

NIT: N/A

Proponente Nombre de quien suscribe la carta de presentación: FREDY ALEXANDER AGUILAR PINEDA

C.C. No. 80.025.822 de Bogotá

Dirección: Calle 75 No. 26 – 29

Teléfono: 3110359

Fax: N/A

Correo electrónico: seguridadcentral@yahoo.com y

licitaciones@seguridadcentraltda.co

Ciudad: Bogotá

Nombre y firma del Representante Legal
FREDY ALEXANDER AGUILAR PINEDA
CC. 80.025.822 DE BOGOTÁ

Sin embargo, al revisar la oferta presentada por la UNIÓN TEMPORAL TAC – CENTRAL encontramos que en el criterio de “Ofrecimiento de personal adicional al requerido” aportaron documentos y acreditaron como consultor al señor FREDY ALEXANDER AGUILAR, quien ostenta la calidad de Representante legal de la UNION TEMPORAL, de igual forma ostenta la calidad de SOCIO DE SEGURIDAD CENTRAL LTDA. y la calidad de socio y representante legal de la firma TAC SEGURIDAD LTDA, así:

En el documento de Unión Temporal acepta el nombramiento como Representante legal:

Acepto nombramiento,

Nombre del Representante Legal: FREDY ALEXANDER AGUILAR PINEDA

C.C. No 80.025.822 de Bogotá

Nombre o Razón Social del Proponente: UNION TEMPORAL TAC CENTRAL 472

REPRESENTANTE LEGAL

Dirección: Calle 75 No. 26 - 29

Ciudad: Bogotá

Teléfono(s): 3110359 Fax N/A

Correo Electrónico: seguridadcentral@yahoo.com y licitaciones@seguridadcentraltda.co

En el certificado de existencia ostenta la calidad de socio de Seguridad Central.

CAPITAL

Capital y Socios: \$1,271,360,000.00 dividido en 1,271,360.00 cuotas con valor nominal de \$1,000.00 cada una, distribuido así :

- SOCIO CAPITALISTA (S)

Aguilar Pineda Fredy Alexander

C.C. 000000080025822

No. cuotas: 1,245,933.00

Valor: \$1,245,933,000.00

La misma situación sucede con Tac Seguridad donde ostenta la calidad de Socio y Representante Legal

Por lo anterior solicitamos a la entidad no otorgar puntaje para el criterio de "Ofrecimiento de personal adicional al requerido" específicamente para el asesor y/o consultor, toda vez que se incumplen las reglas establecidas en el pliego de condiciones y sus anexos, por cuanto las personas acreditadas debían ser diferentes al representante legal del proponente y/o representantes legales de las empresas que conforman la unión temporal.

RESPUESTA

De acuerdo al anexo - cumplimiento de especificaciones técnicas Nota 2: "Las personas acreditadas deben ser diferentes al representante legal del proponente y/o representantes legales de las empresas que conforman la unión temporal."

PREGUNTA No. 7.7 OBSERVACIÓN GENERAL

Teniendo en cuenta que la entidad solicitó subsanaciones a los diferentes proponentes y que de acuerdo con las observaciones que se presenten al informe de evaluación, seguramente surgirán nuevas subsanaciones, solicitamos a la entidad muy comedidamente la publicación de todos los documentos allegados

por los proponentes, tanto de subsanaciones como de observaciones con el fin de ejercer el derecho de contradicción.

Así mismo, solicitamos de manera respetuosa que la adjudicación del proceso se realice en audiencia pública virtual, con el fin de que se continúe garantizando la transparencia del presente proceso, que ha sido el propósito de la entidad.

RESPUESTA

No se acoge la observación, es de aclarar que la entidad ha adelantado el proceso de manera transparente con el cumplimiento de todos los principios que rigen la contratación de la entidad y durante el desarrollo del mismo ha solicitado el acompañamiento de los organismos de control: Procuraduría General de la Nación y Contraloría General de la República y de la Oficina de Control Interno de la Entidad. De igual manera, todos los documentos allegados en el proceso de selección han sido publicados en la página web de la entidad y en el Secop II.

OBSERVACIONES PRESENTADAS POR: UNIÓN DIGITAL SEGUR-DIGITAL 2020

Recibida el día 29 de mayo de 2020 a las 02:43 PM del correo electrónico: agarcia@segurcol.com

SUBSANACION Y OBSERVACIONES INFORME DE EVALUACION -INVITACIÓN PÚBLICA NO. 003 DE 2020

Respetados señores:

ADALUZ BONILLA LOPERA, identificada como aparece al pie de mi firma, obrando en mi calidad de Representante Legal de la **UNION TEMPORAL SEGUR-DIGITAL 2020**, encontrándonos dentro de término y en respuesta al informe de evaluación publicado por ustedes, nos permitimos realizar las siguientes observaciones:

A NUESTRA PROPIA OFERTA:

PREGUNTA No. 8 JURÍDICO:

NUMERAL 5.1.4 DOCUMENTO DE CONSTITUCIÓN DE CONSORCIO O UNIÓN TEMPORAL

El Número de identificación de la representante legal de la UT (ADALUZ BONILLA LOPERA), no está escrito de manera correcta por cuanto se relaciona 52.007.683 (ver folio 1 de 4) y según cédula de ciudadanía es 52.077.683. Se adjunta el mismo documento con el error de digitación corregido en ese aparte.

En el acuerdo de Unión Temporal de fecha 19 de mayo de 2020, no se relaciona el número de Nit de la empresa SEGURIDAD RECORD DE COLOMBIA LTDA. Se adjunta el mismo documento con la solicitud de corrección en ese aparte.

RESPUESTA:

Por favor remitirse a la respuesta ya dada por la Entidad en el presente escrito de preguntas y respuestas.

PREGUNTA No. 9 FINANCIERO:

De acuerdo con el cronograma establecido para el proceso de contratación IP003-2020, y teniendo en cuenta los requisitos financieros habilitantes definidos para el proceso, informamos que una vez revisadas las propuestas presentadas, se hace necesario solicitar la siguiente documentación, mediante correo enviado el 28 de mayo a las 11:32 a.m.:

- Certificado de antecedentes disciplinarios de la profesión del Contador Público de SEGURIDAD RECORD DE COLOMBIA L.TDA, la señora Sandra Milena Tabares, Certificado de antecedentes disciplinarios de la profesión del Contador Público de SEGURIDAD DIGITAL L.TDA, el señor Hector Cardenas. Se adjuntan tarjetas profesionales y antecedentes para los contadores de los dos integrantes.

RESPUESTA:

Por favor remitirse a la respuesta ya dada por la Entidad en el presente escrito de preguntas y respuestas.

OBSERVACIONES PRESENTADAS POR: UNIÓN DIGITAL SEGUR-DIGITAL 2020

Recibida el día 03 de junio de 2020 a las 05:22 PM del correo electrónico: agarcia@segurcol.com

SUBSANACION Y OBSERVACIONES INFORME DE EVALUACION -INVITACIÓN PÚBLICA NO. 003 DE 2020

Respetados señores:

ADALUZ BONILLA LOPERA, identificada como aparece al pie de mi firma, obrando en mi calidad de Representante Legal de la **UNION TEMPORAL SEGUR-DIGITAL 2020**, encontrándonos dentro de termino y en respuesta al informe de evaluación publicado por ustedes, nos permitimos realizar las siguientes observaciones:

A NUESTRA PROPIA OFERTA:

PREGUNTA No. 10 FINANCIERO:

En el informe de evaluación en referencia el comité evaluador manifestó que la UNION TEMPORAL SEGUR-DIGITAL no cumplía con la totalidad de los requisitos financieros habilitantes por no haber remitido el certificado de antecedentes de la profesión del Contador Público de Seguridad Digital correspondiente al señor Héctor Cárdenas.

El artículo 5 de la Ley 1882 de 2018, que como bien señala la entidad establece que: "La ausencia de requisitos o la falta de documentos referentes a la futura contratación o al proponente, no necesarios para la comparación de las propuestas no servirán de título suficiente para el rechazo de los ofrecimientos hechos. En consecuencia, todos aquellos requisitos de la propuesta que no afecten la asignación de puntaje deberán ser solicitados por las entidades estatales y deberán ser entregados por los proponentes hasta el término de traslado del informe de evaluación que corresponda a cada modalidad de selección, salvo lo dispuesto para el proceso de Mínima cuantía y para el proceso de selección a través del sistema de subasta. Serán rechazadas las ofertas de aquellos proponentes que no suministren la información y la documentación solicitada por la entidad estatal hasta el plazo anteriormente. Durante el término otorgado para subsanar las ofertas, los proponentes no podrán acreditar circunstancias ocurridas con posterioridad al cierre del proceso."

Teniendo en cuenta los fundamentos de derecho antes mencionados y la fecha establecida dentro de ADENDA No. 2 de la INVITACIÓN PÚBLICA No. 003 DE 2020 precisamente en la "CLÁUSULA TERCERA: Modificar el capítulo IV ETAPAS Y CRONOGRAMA DEL PROCESO LICITATORIO, con el propósito de otorgar un tiempo razonable para que los interesados adecuen el contenido en sus ofertas a lo establecido en la presenta adenda (...), en la cual se establece la fecha para Publicación y traslado del informe de evaluación de las propuestas del 1 al 3 de junio de 2020, siendo este el plazo establecido de oportunidad para la subsanación del requisito solicitado.

En este orden de ideas, y en el marco conceptual y jurídico de los argumentos expuestos, se solicita a SERVICIOS POSTALES NACIONALES S.A que dentro del término de oportunidad que establece el marco de contratación en Colombia para la subsanación de requisitos que no sean objeto de puntaje, sea tenido en cuenta para la evaluación del requisito habilitante el certificado de antecedentes de la profesión del Contador Público de Seguridad Digital correspondiente al señor Héctor Oswaldo Cárdenas Ramírez el cual se adjunta al presente documento junto con la tarjeta profesional del mismo.

RESPUESTA:

Por favor remitirse a la respuesta ya dada por la Entidad en el presente escrito de preguntas y respuestas.

OBSERVACIONES PRESENTADAS POR: SEGURIDAD ATLAS LTDA

Recibida el día 04 de junio de 2020 a las 12:45 PM del correo electrónico: licitacionesmedellin@atlas.com.co

PREGUNTA No. 11

OBSERVACIONES A LA OFERTA DE UNION TEMPORAL SERVICONFOR-L 2020

En el pliego de condiciones, numeral 3.4.1 CALIFICACIÓN DE LA OFERTA ECONÓMICA - PRECIO DEL SERVICIO AGREGADOS, la entidad establece en la Nota 1 lo siguiente:

Nota 1: El precio ofertados en la propuesta económica deberán estar acordes por las tarifas señaladas por la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada.

Teniendo en cuenta lo anterior, todas las tarifas propuestas que se encontraran reguladas por la SuperVigilancia, debían estar acordes a lo establecido en la circular externa No. 20201300000015 del 09 de enero de 2020.

Es pertinente mencionar también que, en la respuesta a la observación No. 6 hecha por SU OPORTUNO SERVICIO LTDA, donde se le preguntó a la entidad si los servicios que eran de lunes a sábado contemplaban los festivos o no, a lo que la entidad fue clara en responder:

RESPUESTA:

Se le informa al observante, que dentro de los horarios de los servicios requeridos por la entidad, se encuentran incluidos los días festivos.

Teniendo en cuenta lo anterior y sin dejar lugar a alguna duda o doble interpretación, todos los servicios de lunes a sábado debían contemplar los festivos dentro de la tarifa.

Es preciso señalar también que, en el estudio de mercado compartido por la entidad, los servicios que eran de lunes a sábado efectivamente también estaban contemplados festivos dentro de la tarifa, algo que confirmaba aun mas la manera en que se debía elaborar la propuesta.

En la propuesta económica presentada por el oferente UNION TEMPORAL SERVICONFOR-L 2020 se puede observar que para el calculo de las tarifas no fueron contemplados los días festivos, lo que los deja por debajo de las tarifas de la Supervigilancia, algo que claramente no es permitido por normatividad y la vez contradice la condiciones señalada por el cliente que establece:

Nota 1: El precio ofertados en la propuesta económica deberán estar acordes por las tarifas señaladas por la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada.

Algunos de los ítems que acreditan mi señalamiento son por ejemplo:

TARIFA SUPERVIGILANCIA

No	REGIONAL	CIUDAD	SERVICIOS	CANTIDAD	HORAS	DÍAS	HORARIOS DEL SERVICIO	ARMAS	PRECIO UNITARIO DEL SERVICIO INCLUIDO IVA	PRECIO TOTAL POR LOS 24 MESES INCLUIDO IVA
1	CENTRO 1	BOGOTÁ	SUPERVISOR	2	24 HORAS	LUNES A LUNES	24 HORAS	NO	\$ 8.501.150	\$ 408.055.200
			SUPERVISOR	1	24 HORAS	LUNES A LUNES	24 HORAS	SI	\$ 8.658.579	\$ 207.805.896
			SUPERVISOR	1	10 HORAS	LUNES A SABADO	8:00 AM A 6:00 PM	NO	\$ 2.749.121	\$ 65.978.904
			SUPERVISOR	3	8 HORAS	LUNES A SABADO	6:00 AM A 2:00 PM	NO	\$ 2.199.297	\$ 158.349.384
			GUARDAS	7	24 HORAS	LUNES A LUNES	24 HORAS	SI	\$ 8.658.579	\$ 1.454.641.272
			GUARDAS FEMENINAS	1	24 HORAS	LUNES A LUNES	24 HORAS	NO	\$ 8.501.150	\$ 204.027.600
			GUARDAS	5	12 HORAS	LUNES A VIERNES (12 HORAS) SABADOS (8 HORAS)	06:00 AM A 6:00 PM (Logística Internacional) SABADOS 06:00 A 2:00 PM	SI	\$ 3.187.727	\$ 382.527.240

TARIFA UNION TEMPORAL SERVICONFOR-L 2020

CIUDAD	SERVICIOS	CANTIDAD	HORAS	DÍAS	HORARIOS DEL SERVICIO	ARMAS	PRECIO UNITARIO DEL SERVICIO INCLUIDO IVA	PRECIO TOTAL POR LOS 24 MESES INCLUIDO IVA
BOGOTÁ	SUPERVISOR	2	24 HORAS	LUNES A LUNES	24 HORAS	NO	8.501.150	408.055.200
	SUPERVISOR	1	24 HORAS	LUNES A LUNES	24 HORAS	SI	8.658.579	207.805.896
	SUPERVISOR	1	10 HORAS	LUNES A SABADO	8:00 AM A 6:00 PM	NO	2.537.650	60.903.600
	SUPERVISOR	3	8 HORAS	LUNES A SABADO	6:00 AM A 2:00 PM	NO	2.050.120	149.148.800
	GUARDAS	7	24 HORAS	LUNES A LUNES	24 HORAS	SI	8.658.579	1.454.641.272
	GUARDAS FEMENINAS	1	24 HORAS	LUNES A LUNES	24 HORAS	NO	8.501.150	204.027.600
	GUARDAS	5	12 HORAS	LUNES A VIERNES (12 HORAS) SABADOS (8 HORAS)	06:00 AM A 6:00 PM (Logística Internacional) SABADOS 06:00 A 2:00 PM	SI	2.929.263	351.511.560
	GUARDAS FEMENINAS	1	12 HORAS	LUNES A VIERNES (12 HORAS) SABADOS (8 HORAS)	7:00 AM 7:00 PM SABADOS 6:00 AM A 2:00 PM	NO	2.376.003	59.024.672
	MANEJADOR CANINO	1	12 HORAS	LUNES A SABADO	6:00 AM 6:00 PM	NO	3.129.768	75.114.432
	MANEJADOR CANINO	1	08 HORAS	3 POR SEMANA (DE ACUERDO A LA OPERACIÓN)	8:00 AM 4:00 PM (Logística Internacional)	NO	1.043.256	25.038.344
	ESCOLTA	1	8 HORAS	LUNES A SABADO	6:00 AM A 2:00 PM	SI	5.500.000	91.200.000
	OPERADORES DE MEDIOS TECNOLÓGICOS	5	24 HORAS	LUNES A LUNES	24 HORAS	NO	8.501.150	112.082.200
	SUPERVISOR DE MEDIOS TECNOLÓGICOS	1	24 HORAS	LUNES A LUNES	24 HORAS	NO	8.501.150	204.027.600
	SUPERVISOR -CONDUCTOR	1	24 HORAS	LUNES A LUNES	24 HORAS	NO	8.501.150	204.027.600

Teniendo en cuenta lo señalado anteriormente, solicito respetuosamente a la entidad rechazar la oferta presentada por la UNION TEMPORAL SERVICONFOR-L 2020. Dado que su oferta económica va en contravía a los pliegos de condiciones definitivos y respuestas a observaciones y también contradice lo estipulado por el ente rector, que para este caso es la SuperVigilancia.

RESPUESTA

Al respecto, es preciso informar que se acoge la observación realizada por el observante, toda vez realizó la evaluación de la fórmula matemática aplicada de conformidad con la circular externa 20201300000015 de fecha 09 enero de 2020 expedida por la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada así:

(SMLMV x TARIFA DE SERVICIOS) x VARIABLE PROPORCIONALIDAD) /30) x DÍAS QUE SE REQUIERE EL SERVICIO) /JORNADA LABORAL) x HORAS REQUERIDAS DEL SERVICIO.

Es de aclarar que la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada establece las tarifas para la prestación de los servicios con medio humano sin armas, medio humano con armas y medio humano con canino.

Por lo anterior, una vez verificada la fórmula matemática claramente se evidencia que la empresa SERVICONFOR-L 2020 en su oferta económica no considero los días festivos, respecto de lo indicado en el cuadro indicado en la circular.

Resulta importante tener en cuenta que las tarifas de servicios ofrecidas por los proponentes deben incluir festivos, y así se consignó en la respuesta a la pregunta No. 6 del documento de respuestas a las observaciones al pliego de condiciones, señaló que dentro de los horarios de los servicios requeridos se encuentran los días festivos, tal como se transcribe a continuación:

PREGUNTA N° 6

PROPUESTA ECONÓMICA

Respecto al "ANEXO 3 PROPUESTA ECONOMICA DEFINITIVO.xlsx" solicitamos se aclaren los siguientes aspectos:

- a) Se informe para los servicios de lunes a viernes y lunes a sábado si estos contemplan festivos o no, ya que la tarifa sería diferente, por lo tanto esta información es necesaria para elaboración de la oferta económica.

RESPUESTA:

Se le informa al observante, que dentro de los horarios de los servicios requeridos por la entidad, se encuentran incluidos los días festivos.

Sobre el particular, es preciso advertir el alcance que tienen las respuestas a las observaciones presentadas por los proponentes al pliego de condiciones, sea que posterior a ellas se genere o no una adenda o documento modificadorio, a luz de lo establecido por la jurisprudencia del Consejo de Estado y replicada por la Agencia de Contratación Pública Colombia Compra Eficiente.

El Consejo de Estado ha definido el carácter vinculante de las respuestas a las aclaraciones al pliego de condiciones, entendiendo que los oferentes deben cumplir con las cargas impuestas por el ordenamiento jurídico para convertirse en colaboradores de la Administración, con plena sujeción a los lineamientos válidamente establecidos tanto en el pliego de condiciones, como en las aclaraciones que sobre las cláusulas de los pliegos se dan a conocer, a fin de evitar obtener un resultado desfavorable en el proceso licitatorio:

"La fuerza vinculante de las respuestas a las aclaraciones a los pliegos de condiciones cubre no sólo a la Administración por ser ella, que en su calidad de configuradora de los pliegos de condiciones y directora del procedimiento contractual, debe cumplir la carga de claridad de las reglas del procedimiento de selección, sino también a los oferentes quienes, a su turno, deben cumplir con varias cargas que les impone el orden legal por el hecho de aspirar a convertirse en colaboradores de la Administración, camino que deben recorrer con arreglo a las

disposiciones que el ordenamiento jurídico contempla sobre la materia y con sujeción a los lineamientos que para ese fin haya previsto válidamente el pliego de condiciones. Dentro de esas cargas precisamente se encuentra la de acatar las aclaraciones que sobre las cláusulas de los pliegos de condiciones haya precisado, de manera oportuna y con la publicidad requerida, la entidad estatal contratante, a riesgo que de no observarlas se obtenga un resultado desfavorable en el procedimiento licitatorio”⁸.

En concordancia con lo anterior, señala el Consejo de Estado:

“Todo lo anotado permite concluir que la pluricitada respuesta a la aclaración cumplió con los requisitos de forma en cuanto estuvo contenida en un escrito, no fue expedida extemporáneamente, ni de manera clandestina, de tal suerte que era perfectamente entendible para el ahora demandante que la misma estaba revestida de legalidad y en tal virtud comprometía a la Administración, indistintamente de que estuviera recogida o no en un adendo, circunstancias con apoyo en las cuales es viable concluir que el demandante obró amparado en la confianza legítima que le generó la respuesta de la entidad estatal contratante”⁹.

De igual manera, Colombia Compra Eficiente ha establecido que:

“Esto resulta lógico si se tienen en cuenta las etapas del procedimiento contractual, donde se presentan dos momentos, sin entrar en mayores detalles: i) la entidad pública los pliegos de condiciones, donde fija las reglas del negocio a celebrar, al igual que los criterios para seleccionar el contratista; y ii) luego se presentan -momento posterior- las aclaraciones al pliego de condiciones, que incluso pueden concretarse en modificaciones del negocio inicialmente previsto, mediante la expedición de adendas, pero no solo estos tienen fuerza vinculante, ya que las demás consideraciones también supeditan a la administración, pues allí, de forma reflexiva, mirando en retrospectiva el pliego de condiciones sobre puntos específicos, logra advertir los malentendidos -incluso errores o incompletitudes, los cuales ameritan más que una simple aclaración la modificación del pliego, mediante adendas-, contenidos oscuros, incoherencias o falta de claridad, que puede advertir motu proprio o por solicitud de aclaración efectuadas por los oferentes, que tienen gran participación en esta actividad, dado su interés en la seguridad jurídica de tener mayor claridad en cuanto a los

⁸ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección A, Consejero ponente: HERNAN ANDRADE RINCON. Bogotá, D.C., primero (1) de octubre de dos mil catorce (2014). Radicación número: 25000-23-26-000-2001-00748-01(30614).

⁹ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección A, Consejero ponente: MAURICIO FAJARDO GOMEZ. Bogotá, D.C., dieciséis (16) de septiembre de dos mil trece (2013). Radicación número: 25000-23-26-000-2003-00113-01(30571).

requisitos y obligaciones fijados por la entidad, y de esta manera no verse sorprendido, en la medida de lo posible, por el comportamiento administrativo" ¹⁰.

Así las cosas, las respuestas dadas por la entidad a cada una de las observaciones tienen pleno efecto vinculante para los oferentes, y por lo tanto, al momento de confeccionar sus propuestas, estos deben tener en cuenta las consideraciones hechas por la entidad en relación con los puntos aclarados.

De otro lado, la Circular Externa No. 20201300000015 de enero 9 de 2020, señaló claramente que la cantidad de días contratados deben ser tenidos en cuenta para el cobro de las tarifas mínimas en la prestación de los servicios de vigilancia y seguridad privada, por lo que el valor de la tarifa variará conforme al número de días requeridos:

"1.2. Servicio de vigilancia y seguridad privada por horas y días contratados.

Lo anterior, corresponde a la aplicación de la siguiente fórmula matemática:

((SMLMV x Tarifa de servicios) x Variable proporcionalidad) /30) x (Días que se requiere el servicio) /Jornada laboral) x Horas requeridas del servicio.

Al respecto, con el fin de promover la homologación en el cálculo de las tarifas para los diferentes servicios de vigilancia en el año 2020 y teniendo en cuenta que, por analogía con el derecho comercial, se considera en principio para todos los efectos que el mes laboral tiene treinta (30) días, es procedente determinar la cantidad de días que deben ser tenidos en cuenta, así:

Mes	Días hábiles	Sábados	Domingos	Festivos	Total días
ENERO	20	4	4	2	30
FEBRERO	20	5	4	0	29
MARZO	20	4	5	1	30
ABRIL	20	4	4	2	30
MAYO	19	5	4	2	30
JUNIO	19	4	4	3	30
JULIO	21	4	4	1	30
AGOSTO	18	5	5	2	30
SEPTIEMBRE	22	4	4	0	30
OCTUBRE	21	4	4	1	30
NOVIEMBRE	19	4	5	2	30
DICIEMBRE	20	4	4	2	30
Total	239	51	51	18	359
	19,92	4,25	4,25	1,5	29,92
	20	4	4	2	30

En consecuencia, la cantidad de días que deben ser tenidos en cuenta para el cobro de las tarifas mínimas en la prestación de los servicios de vigilancia y seguridad privada para el año 2020, son los siguientes:

¹⁰ Colombia Compra Eficiente. Respuesta a consulta No. 4201813000004001 de 2018

LUNES A VIERNES SIN FESTIVOS	20
LUNES A VIERNES CON FESTIVOS	22
LUNES A SABADO S N FESTIVOS	24
LUNES A SABADO CON FESTIVOS	26
FESTIVOS	2
SABADOS Y DOMINGOS	8
SABADOS, DOMINGOS Y FESTIVOS	10

Nota 1: El pago del valor de la tarifa, al ser de carácter mensual, no puede ser sometido a ningún tipo de plazo, en aras de garantizar el cumplimiento de las obligaciones laborales y la estabilidad económica de la empresa".

Lo anterior significa, que el valor de la tarifa de los servicios variará sustancialmente si al momento de aplicar la fórmula matemática indicada en la Circular no se calcula el número total de días incluyendo los festivos, pues la tarifa mínima no puede ser la misma si los días ofrecidos son 20 o 24 y no 22 o 26, y por lo tanto, las propuestas económicas que no contemplen festivos en los servicios ofrecidos, no se ajustarán ni a la normatividad legal vigente en cuanto a que la tarifa mínima deberá corresponder al número de días solicitados, ni a lo aclarado por la entidad frente a los horarios de servicio requeridos.

Así las cosas, el proponente SERVICONFOR-L 2020 omitió en la presentación de su oferta económica incluir los festivos para las tarifas de servicio tal y como se evidencia en el documento anexo al presente escrito de preguntas y respuestas, denominado "*verificación de tarifas de la supervigilancia*" por lo cual dicho proponente está incurso en las siguientes causales de rechazo contempladas en los numerales 21 y 22 del pliego de condiciones:

"CAPÍTULO VII

CAUSALES DE RECHAZO DE LAS PROPUESTAS Y DE DECLARATORIA DE DESIERTA DEL PROCESO DE SELECCIÓN.

Las propuestas serán rechazadas cuando se presente al menos una de las siguientes causales:

(...)

21. Si la propuesta vulnera alguna norma obligatoria y de imperativo cumplimiento.

22. Las demás contempladas en la Constitución Política Nacional, la Ley, los Decretos reglamentarios así como las señaladas a lo largo del presente documento". (Negrilla y subrayado y fuera de texto).

Lo anterior, por cuanto la propuesta así presentada, vulneraría no sólo una norma de imperativo cumplimiento que fija un mínimo en las tarifas para la remuneración de estos servicios incluyendo días festivos, las cuales deben ser cumplidas por las empresas que ofrecen dichas actividades y por los usuarios, sean públicos o privados; sino también, lo establecido por la entidad en las respuestas a las

observaciones presentadas al pliego de condiciones, que, como se advirtió, tienen plenos efectos vinculantes para los oferentes.

PREGUNTA No. 12

OBSERVACIONES A LA OFERTA DE UNION TEMPORAL NAPVISAN

En el pliego de condiciones, numeral 3.4.1 CALIFICACIÓN DE LA OFERTA ECONÓMICA - PRECIO DEL SERVICIO AGREGADOS, la entidad establece en la Nota 1 lo siguiente:

Nota 1: El precio ofertados en la propuesta económica deberán estar acordes por las tarifas señaladas por la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada.

Teniendo en cuenta lo anterior, todas las tarifas propuestas que se encontraran reguladas por la SuperVigilancia, debían estar acordes a lo establecido en la circular externa No. 20201300000015 del 09 de enero de 2020.

Es pertinente mencionar también que, en la respuesta a la observación No. 6 hecha por SU OPORTUNO SERVICIO LTDA, donde se le preguntó a la entidad si los servicios que eran de lunes a sábado contemplaban los festivos o no, a lo que la entidad fue clara en responder:

RESPUESTA:

Se le informa al observante, que dentro de los horarios de los servicios requeridos por la entidad, se encuentran incluidos los días festivos.

Teniendo en cuenta lo anterior y sin dejar lugar a alguna duda o doble interpretación, todos los servicios de lunes a sábado debían contemplar los festivos dentro de la tarifa.

Es preciso señalar también que, en el estudio de mercado compartido por la entidad, los servicios que eran de lunes a sábado efectivamente también estaban contemplados festivos dentro de la tarifa, algo que confirmaba aún más la manera en que se debía elaborar la propuesta.

En la propuesta económica presentada por el oferente UNION TEMPORAL NAPVISAN se puede observar que para el cálculo de las tarifas no fueron contemplados los días festivos, lo que los deja por debajo de las tarifas de la Supervigilancia, algo que claramente no es permitido por normatividad y la vez contradice la condiciones señalada por el cliente que establece:

Nota 1: El precio ofertados en la propuesta económica deberán estar acordes por las tarifas señaladas por la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada.

Algunos de los ítems que acreditan mi señalamiento son, por ejemplo:

TARIFA SUPERVIGILANCIA

No	REGIONAL	CIUDAD	SERVICIOS	CANTIDAD	HORAS	DÍAS	HORARIOS DEL SERVICIO	ARMAS	PRECIO UNITARIO DEL SERVICIO INCLUIDO IVA	PRECIO TOTAL POR LOS 24 MESES INCLUIDO IVA
1	CENTRO 1	BOGOTÁ	SUPERVISOR	2	24 HORAS	LUNES A LUNES	24 HORAS	NO	\$ 8.501,150	\$ 408,055,209
			SUPERVISOR	1	24 HORAS	LUNES A LUNES	24 HORAS	SI	\$ 8.654,579	\$ 297,805,896
			SUPERVISOR	1	10 HORAS	LUNES A SABADO	8:00 AM A 6:00 PM	NO	\$ 2,749,121	\$ 65,978,904
			SUPERVISOR	3	8 HORAS	LUNES A SABADO	6:00 AM A 2:00 PM	NO	\$ 2,199,297	\$ 158,349,384
			GUARDAS	7	24 HORAS	LUNES A LUNES	24 HORAS	SI	\$ 8.654,579	\$ 1,454,641,272
			GUARDAS FEMENINAS	1	24 HORAS	LUNES A LUNES	24 HORAS	NO	\$ 8.501,150	\$ 204,027,600
			GUARDAS	5	12 HORAS	LUNES A VIERNES (12 HORAS) SABADOS (8 HORAS)	06:00 AM A 6:00 PM (Logística Internacional SABADOS 06:00 A 2:00 PM)	SI	\$ 3,187,727	\$ 382,527,240

TARIFA UNION TEMPORAL UNION TEMPORAL NAPVISAN

No	REGIONAL	CIUDAD	SERVICIOS	CANTIDAD	HORAS	DÍAS	HORARIOS DEL SERVICIO	ARMAS	PRECIO UNITARIO DEL SERVICIO INCLUIDO IVA	PRECIO TOTAL POR LOS 24 MESES INCLUIDO IVA
1	CENTRO 1	BOGOTÁ	SUPERVISOR	2	24 HORAS	LUNES A LUNES	24 HORAS	NO	\$ 8.501,150.00	\$ 408,055,209.00
			SUPERVISOR	1	24 HORAS	LUNES A LUNES	24 HORAS	SI	\$ 8.654,579.00	\$ 297,805,896.00
			SUPERVISOR	1	10 HORAS	LUNES A SABADO	8:00 AM A 6:00 PM	NO	\$ 2.517,890.00	\$ 65,978,904.00
			SUPERVISOR	3	8 HORAS	LUNES A SABADO	6:00 AM A 2:00 PM	NO	\$ 2.090,120.00	\$ 158,349,384.00
			GUARDAS	7	24 HORAS	LUNES A LUNES	24 HORAS	SI	\$ 8.654,579.00	\$ 1,454,641,272.00
			GUARDAS FEMENINAS	1	24 HORAS	LUNES A LUNES	24 HORAS	NO	\$ 8.501,150.00	\$ 204,027,600.00
			GUARDAS	5	12 HORAS	LUNES A VIERNES (12 HORAS) SABADOS (8 HORAS)	06:00 AM A 6:00 PM (Logística Internacional SABADOS 06:00 A 2:00 PM)	SI	\$ 3.187,727.00	\$ 382,527,240.00
			GUARDAS FEMENINAS	1	12 HORAS	LUNES A VIERNES (12 HORAS) SABADOS (8 HORAS)	7:00 AM 7:00 PM SABADOS 6:00 AM A 2:00 PM	NO	\$ 2.676,005.00	\$ 65,978,904.00
			MANTENEDOR CABLES	1	12 HORAS	LUNES A SABADO	8:00 AM 8:00 PM	NO	\$ 3.129,760.00	\$ 75,114,432.00
			MANTENEDOR CAMINO	1	06 HORAS	3 POR SEMANA (DE JUEVES A LUNES)	8:00 AM 4:00 PM (Logística Internacional)	NO	\$ 1.042,250.00	\$ 25,036,144.00
			ESCOLTA	1	8 HORAS	LUNES A SABADO	8:00 AM A 2:00 PM	SI	\$ 2.790,000.00	\$ 68,590,000.00
			OPERADORES DE MEDIOS	3	24 HORAS	LUNES A LUNES	24 HORAS	NO	\$ 8.501,150.00	\$ 612,062,500.00
			TECNOLOGICOS SUPERVISOR DE MEDIOS	1	24 HORAS	LUNES A LUNES	24 HORAS	NO	\$ 8.501,150.00	\$ 204,027,600.00
			TECNOLOGICOS SUPERVISOR - CONDUCTOR	1	24 HORAS	LUNES A LUNES	24 HORAS	NO	\$ 8.501,150.00	\$ 204,027,600.00
			COORDINADOR	1	24 HORAS	LUNES A LUNES	24 HORAS	NO	\$ 10.140,000.00	\$ 243,360,000.00

Teniendo en cuenta lo señalado anteriormente, solicito respetuosamente a la entidad rechazar la oferta presentada por la UNION TEMPORAL NAPVISAN. Dado que su oferta económica va en contravía a los pliegos de condiciones definitivos y respuestas a observaciones y también contradice lo estipulado por el ente rector, que para este caso es la SuperVigilancia.

RESPUESTA

Al respecto, es preciso informar que se acoge la observación realizada por el observante, toda vez realizó la evaluación de la fórmula matemática aplicada de conformidad con la circular externa 20201300000015 de fecha 09 enero de 2020 expedida por la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada así:

(SMLMV x TARIFA DE SERVICIOS) x VARIABLE PROPORCIONALIDAD) /30) x DÍAS QUE SE REQUIERE EL SERVICIO) /JORNADA LABORAL) x HORAS REQUERIDAS DEL SERVICIO.

Es de aclarar que la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada establece las tarifas para la prestación de los servicios con medio humano sin armas, medio humano con armas y medio humano con canino.

Por lo anterior, una vez verificada la fórmula matemática claramente se evidencia que la empresa NAPVISAN en su oferta económica no considero los días festivos, respecto de lo indicado en el cuadro indicado en la circular.

Resulta importante tener en cuenta que las tarifas de servicios ofrecidas por los proponentes deben incluir festivos, y así se consignó en la respuesta a la pregunta No. 6 del documento de respuestas a las observaciones al pliego de condiciones, señaló que dentro de los horarios de los servicios requeridos se encuentran los días festivos, tal como se transcribe a continuación:

PREGUNTA N° 6

PROPUESTA ECONÓMICA

Respecto al "ANEXO 3 PROPUESTA ECONOMICA DEFINITIVO.xlsx" solicitamos se aclaren los siguientes aspectos:

- a) Se informe para los servicios de lunes a viernes y lunes a sábado si estos contemplan festivos o no, ya que la tarifa sería diferente, por lo tanto esta información es necesaria para elaboración de la oferta económica.

RESPUESTA:

Se le informa al observante, que dentro de los horarios de los servicios requeridos por la entidad, se encuentran incluidos los días festivos.

Sobre el particular, es preciso advertir el alcance que tienen las respuestas a las observaciones presentadas por los proponentes al pliego de condiciones, sea que posterior a ellas se genere o no una adenda o documento modificadorio, a luz de lo establecido por la jurisprudencia del Consejo de Estado y replicada por la Agencia de Contratación Pública Colombia Compra Eficiente.

El Consejo de Estado ha definido el carácter vinculante de las respuestas a las aclaraciones al pliego de condiciones, entendiendo que los oferentes deben cumplir con las cargas impuestas por el ordenamiento jurídico para convertirse en colaboradores de la Administración, con plena sujeción a los lineamientos válidamente establecidos tanto en el pliego de condiciones, como en las aclaraciones que sobre las cláusulas de los pliegos se dan a conocer, a fin de evitar obtener un resultado desfavorable en el proceso licitatorio:

"La fuerza vinculante de las respuestas a las aclaraciones a los pliegos de condiciones cobija no sólo a la Administración por ser ella, que en su

calidad de configuradora de los pliegos de condiciones y directora del procedimiento contractual, debe cumplir la carga de claridad de las reglas del procedimiento de selección, sino también a los oferentes quienes, a su turno, deben cumplir con varias cargas que les impone el orden legal por el hecho de aspirar a convertirse en colaboradores de la Administración, camino que deben recorrer con arreglo a las disposiciones que el ordenamiento jurídico contempla sobre la materia y con sujeción a los lineamientos que para ese fin haya previsto válidamente el pliego de condiciones. Dentro de esas cargas precisamente se encuentra la de acatar las aclaraciones que sobre las cláusulas de los pliegos de condiciones haya precisado, de manera oportuna y con la publicidad requerida, la entidad estatal contratante, a riesgo que de no observarlas se obtenga un resultado desfavorable en el procedimiento licitatorio”¹¹.

En concordancia con lo anterior, señala el Consejo de Estado:

“Todo lo anotado permite concluir que la pluricitada respuesta a la aclaración cumplió con los requisitos de forma en cuanto estuvo contenida en un escrito, no fue expedida extemporáneamente, ni de manera clandestina, de tal suerte que era perfectamente entendible para el ahora demandante que la misma estaba revestida de legalidad y en tal virtud comprometía a la Administración, indistintamente de que estuviera recogida o no en un adendo, circunstancias con apoyo en las cuales es viable concluir que el demandante obró amparado en la confianza legítima que le generó la respuesta de la entidad estatal contratante”¹².

De igual manera, Colombia Compra Eficiente ha establecido que:

“Esto resulta lógico si se tienen en cuenta las etapas del procedimiento contractual, donde se presentan dos momentos, sin entrar en mayores detalles: i) la entidad pública los pliegos de condiciones, donde fija las reglas del negocio a celebrar, al igual que los criterios para seleccionar el contratista; y ii) luego se presentan -momento posterior- las aclaraciones al pliego de condiciones, que incluso pueden concretarse en modificaciones del negocio inicialmente previsto, mediante la expedición de adendas, pero no solo estos tienen fuerza vinculante, ya que las demás consideraciones también supeditan a la administración, pues allí, de forma reflexiva, mirando en retrospectiva el pliego de condiciones sobre puntos específicos, logra advertir los malentendidos -

¹¹ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección A, Consejero ponente: HERNAN ANDRADE RINCON. Bogotá, D.C., primero (1) de octubre de dos mil catorce (2014). Radicación número: 25000-23-26-000-2001-00748-01(30614).

¹² Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección A, Consejero ponente: MAURICIO FAJARDO GOMEZ. Bogotá, D.C., dieciséis (16) de septiembre de dos mil trece (2013). Radicación número: 25000-23-26-000-2003-00113-01(30571).

incluso errores o incompletitudes, los cuales ameritan más que una simple aclaración la modificación del pliego, mediante adendas-, contenidos oscuros, incoherencias o falta de claridad, que puede advertir motu proprio o por solicitud de aclaración efectuadas por los oferentes, que tienen gran participación en esta actividad, dado su interés en la seguridad jurídica de tener mayor claridad en cuanto a los requisitos y obligaciones fijados por la entidad, y de esta manera no verse sorprendido, en la medida de lo posible, por el comportamiento administrativo”¹³.

Así las cosas, las respuestas dadas por la entidad a cada una de las observaciones tienen pleno efecto vinculante para los oferentes, y por lo tanto, al momento de confeccionar sus propuestas, estos deben tener en cuenta las consideraciones hechas por la entidad en relación con los puntos aclarados.

De otro lado, la Circular Externa No. 20201300000015 de enero 9 de 2020, señaló claramente que la cantidad de días contratados deben ser tenidos en cuenta para el cobro de las tarifas mínimas en la prestación de los servicios de vigilancia y seguridad privada, por lo que el valor de la tarifa variará conforme al número de días requeridos:

“1.2. Servicio de vigilancia y seguridad privada por horas y días contratados.

Lo anterior, corresponde a la aplicación de la siguiente fórmula matemática:

((SMLMV x Tarifa de servicios) x Variable proporcionalidad) /30) x (Días que se requiere el servicio) /Jornada laboral) x Horas requeridas del servicio.

Al respecto, con el fin de promover la homologación en el cálculo de las tarifas para los diferentes servicios de vigilancia en el año 2020 y teniendo en cuenta que, por analogía con el derecho comercial, se considera en principio para todos los efectos que el mes laboral tiene treinta (30) días, es procedente determinar la cantidad de días que deben ser tenidos en cuenta, así:

¹³ Colombia Compra Eficiente. Respuesta a consulta No. 4201813000004001 de 2018

Mes	Días hábiles	Sábados	Domingos	Festivos	Total días
ENERO	20	4	4	2	30
FEBRERO	20	5	4	0	29
MARZO	20	4	5	1	30
ABRIL	20	4	4	2	30
MAYO	19	5	4	2	30
JUNIO	19	4	4	3	30
JULIO	21	4	4	1	30
AGOSTO	18	5	5	2	30
SEPTIEMBRE	22	4	4	0	30
OCTUBRE	21	4	4	1	30
NOVIEMBRE	19	4	5	2	30
DICIEMBRE	20	4	4	2	30
Total	239	51	51	18	359
	19,92	4,25	4,25	1,5	29,92
	20	4	4	2	30

En consecuencia, la cantidad de días que deben ser tenidos en cuenta para el cobro de las tarifas mínimas en la prestación de los servicios de vigilancia y seguridad privada para el año 2020, son los siguientes:

LUNES A VIERNES SIN FESTIVOS	20
LUNES A VIERNES CON FESTIVOS	22
LUNES A SABADO SIN FESTIVOS	24
LUNES A SABADO CON FESTIVOS	26
FESTIVOS	2
SABADOS Y DOMINGOS	8
SABADOS, DOMINGOS Y FESTIVOS	10

Nota 1: El pago del valor de la tarifa, al ser de carácter mensual, no puede ser sometido a ningún tipo de plazo, en aras de garantizar el cumplimiento de las obligaciones laborales y la estabilidad económica de la empresa".

Lo anterior significa, que el valor de la tarifa de los servicios variará sustancialmente si al momento de aplicar la fórmula matemática indicada en la Circular no se calcula el número total de días incluyendo los festivos, pues la tarifa mínima no puede ser la misma si los días ofrecidos son 20 o 24 y no 22 o 26, y por lo tanto, las propuestas económicas que no contemplen festivos en los servicios ofrecidos, no se ajustarán ni a la normatividad legal vigente en cuanto a que la tarifa mínima deberá corresponder al número de días solicitados, ni a lo aclarado por la entidad frente a los horarios de servicio requeridos.

Así las cosas, el proponente NAPVISAN omitió en la presentación de su oferta económica incluir los festivos para las tarifas de servicio tal y como se evidencia en el documento anexo al presente escrito de preguntas y respuestas, denominado "verificación de tarifas de la supervigilancia" por lo cual dicho proponente está incurso en las siguientes causales de rechazo contempladas en los numerales 21 y 22 del pliego de condiciones:

"CAPÍTULO VII

CAUSALES DE RECHAZO DE LAS PROPUESTAS Y DE DECLARATORIA DE DESIERTA DEL PROCESO DE SELECCIÓN.

Las propuestas serán rechazadas cuando se presente al menos una de las siguientes causales:

(...)

21. Si la propuesta vulnera alguna norma obligatoria y de imperativo cumplimiento.

22. Las demás contempladas en la Constitución Política Nacional, la Ley, los Decretos reglamentarios así como las señaladas a lo largo del presente documento". (Negrilla y subrayado y fuera de texto).

PREGUNTA No. 13 OBSERVACIONES A LA OFERTA DE UNION TEMPORAL UT SOS – AMCOVIT:

De acuerdo con lo señalado en el pliego de condiciones, numeral 3.4.1 CALIFICACIÓN DE LA OFERTA ECONÓMICA - PRECIO DEL SERVICIO AGREGADOS - Reglas de la Propuesta Económica:

7. En caso de existir discrepancias en la propuesta económica se resolverán así:

 - a. Cuando se presente error, omisión o inexactitud en el IVA o impuestos, estos serán ajustados de conformidad con lo dispuesto en las normas respectivas.
 - b. En caso de errores e imprecisiones respecto de la oferta económica inicial en relación con el valor determinado en número y **letras**, la empresa tomará el valor precisado en **letras**.

De lo anterior se puede ingerir que el valor total de la propuesta debía estar tanto en números como en letras y de hecho la entidad le da mayor validez y prevalencia a un **valor total en letras**, como se puede evidenciar en el cuadro anterior, algo que no ha incluido el oferente en cuestión como se puede observar a continuación:

VALOR TOTAL DE LA PROPUESTA		9,663,778,555
TENER EN CUENTA: 1. La operación se puede extender los fines de semana por puentes festivos o por necesidad de la operación. 2. La propuesta económica se debe presentar teniendo en cuenta que el servicio solicitado es por veinticuatro (24) meses. Se requiere la fuerza técnica suficiente por regional para cumplimiento de servicios dentro de los tiempos requeridos (máximo 3 días hábiles a partir de la solicitud), se hace necesario que la prestación del servicio de vigilancia y seguridad privada sea prestada con medios técnicos de alta calidad, equipos de comunicación de radios (VHF-UHF) y comunicación Aviental con cobertura a nivel nacional, equipos de apoyo para la correcta prestación del servicio, tales como medio de desplazamiento para recorridos internos de supervisión (tipo pánfelas segways), puntos de marcación para control de supervisión, detectores manuales de metales y otros medios y/o equipos de alta tecnología que permitan la no ocurrencia de riesgos para la entidad. 3. <u>Los precios ofrecidos deben estar sujetos a las tarifas anuales que para tal fin expide la superintendencia de vigilancia y seguridad privada.</u> NOTA: El IVA se aplicará sobre el AEU (Administración, Imprevistos y Utilidad), que no podrá ser inferior al diez por ciento (10%) del valor del contrato (artículo 46 Ley 1667 de 2013).		
Proponente:	UNIÓN TEMPORAL S.O.S. - AMCOVIT SEGURIDAD 2020	
Nit:	S.O.S. LTDA.: 000.020309-6 AMCOVIT LTDA.: 000.011266-4	
Representante legal:	IVÁN EMIRO BARRACÁN CARVAJAL	
C.C.	75.297.779 de Bogotá	
Firma del representante legal:		

Es menester informar también que la entidad en las reglas de la propuesta económica señala que:

3. El anexo será **diligenciado en su totalidad** y no será objeto de ninguna modificación por el proponente.

Teniendo en cuenta la falta que ha cometido la entidad contra las reglas claras a aplicar en la oferta económica, solicito respetuosamente a la entidad no tener en cuenta la oferta económica del oferente UNION TEMPORAL UT SOS – AMCOVIT y rechazar la propuesta al no diligenciar el anexo económico en su totalidad, como se ha establecido en la Nota 2 del numeral 3.4.1, el cual reza:

Nota 2: Será causal de rechazo la NO presentación y completo diligenciamiento del Anexo No. 3 OFERTA ECONÓMICA.

RESPUESTA

No se acepta su observación, teniendo en cuenta lo decidido por el Consejo de Estado, en relación con el principio de prevalencia de lo sustancial sobre lo formal en la contratación estatal, ha establecido lo siguiente:

*“Por consiguiente, así como, en repetidas oportunidades ha explicado la Sala, que **no es susceptible de descarte o rechazo propuestas por aspectos formales o de mero detalle que no comprometen el componente sustancial de la propuesta**, de igual manera, con este mismo raciocinio, no pueden incluirse en los pliegos de condiciones o términos de referencia y, por ende, ponderarse o calificarse criterios de índole formal, que ningún valor le agregan a la contratación y que, por*

el contrario, ponen en riesgo la escogencia de la oferta favorable al interés público perseguido con ella y en tela de juicio principios de la Ley 80 de 1993 y sus normas (artículos 3; 5 24 numeral 5, apartes a) y b) del artículo 24; 25 numeral 1, 2 y 3; 29 y 30 numeral 2 de la Ley 80 de 1993)".¹⁴

De igual forma, ha indicado lo siguiente:

*"En repetidas oportunidades ha explicado la Corporación, **que no es susceptible de descarte o rechazo propuestas por aspectos formales o de mero detalle que no comprometen el componente sustancial o esencial de la propuesta**. Al respecto, la Sala ha dicho: No son de recibo en consecuencia cargos edificados sobre supuestas irregularidades o eventuales defectos de información contenidos en la propuesta, **que no comprometen en manera alguna la parte sustantiva de la misma y que por ende, atañen únicamente a requisitos puramente adjetivos**"¹⁵.*

Por lo anterior, el omitir el valor total en letras se configura en un error formal, que nada impide la comparación de propuestas, razón por la cual no se acoge la observación.

OBSERVACIONES PRESENTADAS POR: UNIÓN TEMPORAL NAPVISAN

Recibida el día 04 de junio de 2020 a las 12:55 PM del correo electrónico: analistalicitacionesbogota@seguridadnapolesltda.com

Yo **JESÚS ORLANDO LÓPEZ CASTAÑEDA** Identificado con la cédula de ciudadanía No 19.370.414 de Bogotá, Actuando en nombre y representación de la **UT NAPVISAN**, me permito presentar de manera respetuosa las siguientes observaciones:

PREGUNTA No. 14

Teniendo en cuenta el Capítulo VII Causales de rechazo de las propuestas: "Cuando no allegue la información solicitada por la Empresa, con el fin de aclarar su propuesta en el tiempo que se fije para ello, o hacerlo en forma incompleta o extemporánea, sobre documentos objeto de evaluación".

Solicitamos a la entidad rechazar las ofertas de las empresas: **UT SEGDIGITAL, UT COGLOBAL, UT TAC CENTRAL**, dando cumplimiento a lo establecido en el pliego de condiciones ya que esta es la carta de Navegación del proceso licitatorio, y es claro en cuanto a que los anteriores proponentes no subsanaron, ni aclararon los requerimientos hechos por la entidad, en los tiempos establecidos en el cronograma.

¹⁴ Consejo de Estado, Sección Tercera. Sentencia del 26 de abril de 2006. Expediente 16.041.

¹⁵ Consejo de Estado. Sección Tercera. Subsección E. Bogotá D.C., veintisiete (27) de abril de dos mil once (2011). Radicado número 18293.

RESPUESTA

No se acepta la observación, teniendo en cuenta que aquellos requisitos que no afectan la comparación de propuestas, tal y como se indicó en el pliego de condiciones, en el siguiente sentido:

2.9 ASPECTOS SUBSANABLES. La ausencia de requisitos o la falta de documentos referentes a la futura contratación o al proponente, no necesarios para la comparación de ofertas, de conformidad con los criterios de evaluación establecidos en el pliego de condiciones, no dará lugar al rechazo de las ofertas. Los proponentes deberán contestar cualquier requerimiento de la Empresa a través de correo electrónico establecido en el proceso, en los términos y condiciones que para el efecto señale la empresa de manera expresa dentro del requerimiento. No serán habilitados los proponentes que no respondan los requerimientos dentro del plazo que la Empresa señale para el efecto. La misma declaración de inhabilidad tendrá lugar de resultar incompleta la respuesta. De la misma manera, cuando la contestación implique la modificación de la oferta inicial, la empresa podrá rechazar la oferta. En NINGUN caso, será objeto de subsanación ni la presentación ni la modificación del contenido de los documentos que acrediten factores de escogencia y comparación de propuestas, así como la falta de capacidad.

PREGUNTA No. 15

Solicitamos a la entidad no tener en cuenta la solicitud realizada por la UT SERVICONFOR-L 2020, teniendo en cuenta los siguientes factores:

En primera instancia este proceso no lo rige la ley 80 como lo indican en su observación.

Por otro parte manifiesta; que los proponentes UT TAC CENTRAL 472, UT SOS AMCOVIT SEGURIDAD 2020, UT SEGUR DIGITAL 2020, UT NAPVISAN, UT COGLOBAL 2020 Y SEGURIDAD ATLAS LTDA, hemos sobrepasado el presupuesto, lo cual no es cierto y se puede evidenciar en las ofertas económicas de cada uno de los proponentes. Donde ninguno excede el presupuesto estipulado por la entidad. Ahora bien, se puede observar que en un porcentaje de 85.7% de los participantes tuvieron en cuenta el presupuesto general estipulado por la entidad, lo que evidencia que la mayoría realizó su propuesta económica con las exigencias claras del pliego de condiciones.

RESPUESTA

Por favor remitirse a la respuesta de la pregunta No. 1 del presente documento.

PREGUNTA No. 16

Se solicita al comité evaluador desestimar y no tener en cuenta la observación presentada por la UT SOS AMCOVIT SEGURIDAD 2020, ya que la misma va dirigida a confundir al comité y conducirlo al error, por la siguiente razón:

La misma entidad mediante adenda No.1 adjuntó el formato denominado ANEXO ECONÓMICO No.3 ADENTA (1), en la cual es muy claro que en la columna G determina las horas y en la columna H determina los días y es específico y claro que solicita Lunes a sábado o en aquellos servicios que lo requieran lunes a viernes, en ninguna parte de esta columna se especifica que estos servicios incluyan días festivos, ustedes pueden evidenciar la columna H y en ninguna de las modalidades, tanto 8 horas, 10 horas, 12 horas como 16 horas, el anexo en ninguna parte especifica detalladamente que el servicio del horario semanal incluya los días festivos (no se incluyó la palabra festivos en ningún campo de esta columna), por lo tanto nuestra oferta cumple y acata lo específicamente establecido en el anexo económico en cada una de las filas y horarios establecidos por la entidad. Dando cumplimiento al decreto 4950 del 2007, y a las tarifas establecidas en la circular 20201300000015 del 9 de enero de 2020, emitida por la superintendencia de vigilancia y seguridad privada

Por tal razón nuestra oferta cumple con las tarifas reglamentadas y establecidas por la entidad en su modalidad y horario definido en Anexo económico mediante adenda No.1.

RESPUESTA

Por favor remitirse a la respuesta ya dada por la Entidad en el presente escrito de preguntas y respuestas.

OBSERVACIONES Y REPLICAS EXTEMPORÁNEAS

OBSERVACIONES PRESENTADAS POR: UNIÓN TEMPORAL TAC CENTRAL 472

Recibida el día 04 de junio de 2020 a las 03:52 PM del correo electrónico: seguridadcentral@yahoo.com

Contraobservacion UT S.O.S – AMCOVIT

PREGUNTA No. 17. De acuerdo a la observación planeada por la UNION TEMPORAL S.O.S – AMCOVIT referente a:

"Las personas acreditadas deben ser diferentes al representante legal del proponente y/o representantes legales de las empresas que conforman la unión temporal"

Situación que es conocida por la UNION TEMPORAL SERVICONFOR – L 2020, al suscribir el anexo así:

Nota 1: Todos los cargos aquí solicitados deberán estar vinculados por el contratista por el término de ejecución del contrato, atendiendo el principio de igualdad, la Entidad no aceptará la presentación de pagos de sistema de seguridad social y parafiscales de forma retroactiva.

Nota 2: Las personas acreditadas deben ser diferentes al representante legal del proponente y/o representantes legales de las empresas que conforman la unión temporal.

A los 26 días del mes de Mayo de 2020

Sin embargo, al revisar la oferta presentada por la UNIÓN TEMPORAL TAC – CENTRAL encontramos que en el criterio de "Ofrecimiento de personal adicional al requerido" aportaron documentos y acreditaron como consultor al señor FREDY ALEXANDER AGUILAR, quien ostenta la calidad de Representante legal de la UNION TEMPORAL, de igual forma ostenta la calidad de SOCIO DE SEGURIDAD CENTRAL LTDA. y la calidad de socio y representante legal de la firma TAC SEGURIDAD LTDA, así:

En el documento de Unión Temporal acepta el nombramiento como Representante legal:

Acepto nombramiento,

Nombre del Representante Legal: FREDY ALEXANDER AGUILAR PINEDA

C.C. No 80.025.822 de Bogotá

Nombre o Razón Social del Proponente: UNION TEMPORAL TAC CENTRAL 472

REPRESENTANTE LEGAL

Dirección: Calle 75 No. 26 - 29

Ciudad: Bogotá

Teléfono(s): 3110359 Fax: N/A

Correo Electrónico: seguridadcentral@yishoo.com y contactos@seguridadcentral.com.co

La misma situación sucede con Tac Seguridad donde ostenta la calidad de Socio y Representante Legal

Por lo anterior solicitamos a la entidad no otorgar puntaje para el criterio de "Ofrecimiento de personal adicional al requerido" específicamente para el asesor y/o consultor, toda vez que se incumplen las reglas establecidas en el pliego de condiciones y sus anexos, por cuanto las personas acreditadas debían ser diferentes al representante legal del proponente y/o representantes legales de las empresas que conforman la unión temporal.

**Carrera 47A No. 95-39 La Castellana Bogotá D.C.
Teléfono 7450567**



**UNIÓN TEMPORAL
S.O.S. – AMCOVIT SEGURIDAD 2020**



diferentes al representante legal del proponente y/o representantes legales de las empresas que conforman la unión temporal.

Me permito aclarar que la Hoja de vida acreditada cumple con el perfil de CONSULTOR EN VIGILANCIA Y SEGURIDAD PRIVADA, el cual no fue solicitado en el Anexo Técnico establecido por

la entidad, pues es evidente que la Nota 2: *"Las personas acreditadas deben ser diferentes al representante legal del proponente y/o representantes legales de las empresas que conforman la unión temporal"* hace referencia el COORDINADOR GENERAL DEL PROYECTO, que es la única hoja de vida solicitada en dicho anexo y no a la hoja de vida del CONSULTOR EN VIGILANCIA, pues la misma no fue solicitada en el Anexo Técnico y fue escogida como factor de evaluación, siendo requerimientos independientes.

Así las cosas, la observación de la UNION TEMPORAL busca desorientar a la entidad en los factores de evaluación del presente proceso de contratación, por lo cual le solicitamos respetuosamente a la entidad mantener el puntaje correspondiente.

RESPUESTA

Por favor remitirse a la respuesta ya dada por la Entidad en el presente escrito de preguntas y respuestas.

OBSERVACIONES PRESENTADAS POR: UNIÓN TEMPORAL S.O.S. – AMCOVIT SEGURIDAD 2020

Recibida el día 04 de junio de 2020 a las 04:59 PM del correo electrónico: licitacionesandina@soslt-da.com

PREGUNTA No. 18

Réplica a la observación REALIZADA POR CALDERON & CIA ABOGADOS/ INVITACIÓN PÚBLICA No. 003 DE 2020

Respetados Señores:

IVÁN EMIRO BARRAGÁN CARVAJAL en mi calidad de representante legal de la **UNIÓN TEMPORAL S.O.S. – AMCOVIT SEGURIDAD 2020**, me permito presentar la siguiente réplica a la observación presentada por la firma CALDERON & CIA ABOGADOS:

Primero queremos manifestar nuestra preocupación por la intención que tiene de inducir a error a la entidad la firma de abogados, sobre las evaluaciones y sobre las observaciones a las ofertas presentadas por los diferentes proponentes, desconocemos cuál es el interés que tiene en el proceso, ya que no es participante y no representa a ningún proponente, pero la pretensión con sus actuaciones evidentemente es la de influir en el proceso, atacando y respondiendo las observaciones realizadas por los oferentes que hemos adquirido tal título con la presentación de la respectiva oferta y que por tanto tenemos el derecho de actuar dentro de cada una de la etapas procesales contempladas en las reglas de del proceso, las cuales aceptamos los oferentes de una manera integral desde la presentación de la oferta.

Sin embargo, es importante precisarle al observante sobre la fuerza vinculante que tienen las respuestas y aclaraciones dentro de los procesos de contratación, ya que las respuestas aclaran las dudas que sobre el confeccionamiento de los ofrecimientos para la posterior presentación de ofertas, por ello el objetivo primordial de las respuestas es evitar que los proponentes incurran en errores o erróneas interpretaciones por los vacíos que existan en los pliegos y que no necesariamente se necesitan de adendas, porque la respuesta no implica una modificación sino una aclaración, por esto tienen fuerza vinculante las respuestas y aclaraciones dentro del proceso, y en el presente caso es importante recalcar que con la respuesta no se hizo ninguna modificación al pliego, ya que el mismo no establecía si el servicio debía cotizarse o no con festivos, por tanto era obligación del proponente solicitar las aclaraciones respectivas porque ellos incide drásticamente en la propuesta económica.

En todo caso, con el fin de desvirtuar lo argumentado por el observante, nos permitimos citar a continuación las múltiples sentencias de las altas cortes donde se refieren al tema de la fuerza vinculante que tienen las respuestas y aclaraciones en los procesos de contratación, así:

Sentencia: [CE SIII E 30571 DE 2013](#)

31-12-1969

Una entidad pública no puede desconocer una aclaración hecha a los términos de referencia.

Sentencia

[CE SIII E 30571 DE 2013](#)

Identificadores

Entidad

Consejo de Estado

Sentencia

CE SIII E 30571 DE 2013

Caso

CONSORCIO CONDIVAL E.J.M. VS. INSTITUTO DISTRITAL PARA LA RECREACION Y EL DEPORTE

Hechos relevantes

Una entidad pública adelantó unas licitaciones públicas con el fin de realizar la selección de contratistas para celebrar varios contratos cuyo objeto estaría constituido por la poda de césped y mantenimiento de las zonas verdes en diferentes parques de una ciudad.

Durante la etapa precontractual un Consorcio solicitó aclaración de los términos de referencia en orden a obtener claridad y precisión acerca de cuál sería el área tenida en cuenta para calcular el precio del contrato, esto es si sólo el área de las zonas verdes o, por contrario la totalidad del parque. La entidad distrital precisó que el área que se pagaría sería la correspondiente al área total del parque.

Según el contratista, durante la etapa de ejecución contractual la entidad desconoció lo consignado en el escrito de aclaración a los términos de referencia, puesto que en esta fase consideró que debía pagarse exclusivamente el área de las zonas verdes.

Problema Jurídico

¿Puede una entidad pública desconocer un oficio donde afirmó que el valor del contrato recaería sobre la totalidad del área del parque, bajo el argumento que el objeto del contrato se limitaba a podar el césped y el mantenimiento de las zonas verdes y que por ende el valor debía recaer sólo sobre el área de las zonas verdes, sin vulnerar el principio de confianza legítima?

Regla ampliada

La Administración está en la obligación de absolver las dudas con absoluta claridad.

«(...)Ahora bien, cuando la Administración no cumple a cabalidad las cargas de claridad y precisión que deben informar la elaboración de los pliegos de condiciones o los términos de referencia, al punto que una vez publicados susciten entre los respectivos interesados en participar en el procedimiento de selección, dudas o inquietudes fundadas y reiterativas respecto de determinados ítems o elementos integrantes del mismo, la Administración está en la obligación de absolverlas con absoluta nitidez, del tal modo que zanje cualquier dualidad interpretativa que frente al mismo hubiere lugar. En tal virtud ante cualquier respuesta a una inquietud surgida del pliego de condiciones o términos de referencia que le confiera un significado definitivo y trascendente que antes de resolver el interrogante y de cara a su imprecisión no tenía, a juicio de la Sala, **la Administración no puede quedar relevada de su estricta observancia pretextando que la susodicha aclaración no tiene fuerza vinculante por no estar contenida en un adendo.(...)**» **Protección jurídica de la confianza legítima.** «(...)“En este sentido,

la doctrina y la jurisprudencia han concluido que, para que la confianza del particular sea digna de protección jurídica, es necesario que reúna las siguientes condiciones principales: i) La estabilidad que modifican los poderes públicos debió generar una expectativa razonable y cierta, pues debió apoyarse en signos externos y concluyentes de que la actuación era válida ii) el conflicto entre la necesidad de preservar el interés público y el interés privado de quien se encuentra amparado por los principios de seguridad jurídica y legalidad, debe resolverse a favor del primero, iii) “se exige una antijuricidad, no tanto como conducta ilegal, sino en el sentido de que el sujeto que sufre los daños y perjuicios por la actuación administrativa no tiene el deber de soportar los mismos y, a este respecto, la jurisprudencia ha admitido la quiebra de la confianza en las expectativas legítimas como una causa adecuada e idónea para el resarcimiento de daños y perjuicios, pero rechaza con idéntica fuerza aquellos supuestos en que la confianza del ciudadano obedece a un puro subjetivismo”, iv) el comportamiento previo a la constitución de las relaciones debe ser claro, inequívoco y veraz.”[1] [1] Sección Tercera del Consejo de Estado, 5 de diciembre de 2005, Exp. 12558, C.P Alíer Hernández Enríquez.

Razones de la decisión

«(...) Descendiendo al caso concreto en punto a las razones que sustentan la fuerza vinculante de la manifestación del INSTITUTO DISTRITAL DE RECREACION Y EL DEPORTE contenida en el oficio No. 24833 del 7 de septiembre de 2001 mediante el cual resolvió la inquietud formulada por el Consorcio Condival – E.J.M., dentro de las invitaciones públicas Nos. 24, 25, 26, 28 y 29 en el sentido de expresar que *“el área que se va a pagar es el área total del parque”*, a la luz de todos los antecedentes jurisprudenciales y doctrinales citados para esta Sala, resulta claro que lo expresado en el mencionado oficio resultaba de imperativo acatamiento para la Entidad Estatal Contratante.

(...)

De la revisión de los términos de referencia de las invitaciones públicas Nos. 24, 25, 26, 28 y 29 se desprende que aun cuando en la cláusula que se ocupó de la descripción del “objeto de los contratos” se indicó que las actividades a realizar corresponderían a la poda de césped y mantenimiento de zonas verdes, lo cierto es que no se plasmó una cláusula a partir de la cual se estableciera con claridad que la oferta económica debía elaborarse con base en los metros cuadrados correspondientes exclusivamente al área de las zonas verdes. Si bien en el acápite de la oferta económica se estableció que el valor integral máximo del precio del M2 era de \$40 pesos y que el proponente debía indicar el valor de su oferta para servicio de corte por metro cuadrado, lo cierto es que al interpretar dicha cláusula en conjunto con la contentiva de los requisitos técnicos, lo cuales, como se anotó anteriormente, también hicieron parte integral del objeto de los contratos por corresponder al componente obligacional de los mismos, no permitía obtener mayor claridad frente al pago, si se tiene en cuenta que un gran número de las obligaciones que allí se previeron a cargo del contratista debían ejecutarse en zonas duras.

Es por ello que emergieron varias preguntas en torno al tema de la oferta económica, una de ellas la que formuló el Consorcio Condival – E.J.M., la cual dio origen a la respuesta de la Administración que posteriormente ella misma desconoció en la etapa de ejecución y cuyo alcance y contenido interpretativo ya fue abordado por esta Sala en acápite anterior, en el cual se concluyó que el escrito resultó suficientemente claro al precisar que lo que se iba a pagar por metro cuadrado correspondía al área total del parque.

Sin duda a través de su expedición la Administración Distrital, por conducto de la dependencia encargada del procedimiento de selección contractual, Coordinación del Grupo de Apoyo a la Contratación del IDRD, generó confianza a los interesados en participar en las invitaciones públicas de la referencia respecto del área que sería materia de reconocimiento económico, tanto por la literalidad de los términos en que quedó plasmada, como por la fuente de la que provino. Quién mas que la misma entidad estatal que elaboró los términos de referencia, que estructuró el procedimiento de selección, que realizó los estudios previos y de conveniencia que lo motivaron podría estar legitimada y suficientemente informada para dar una respuesta clara y puntual frente a la incertidumbre que surgió en torno al alcance de dichos documentos precontractuales. En virtud de

dicha legitimación la respuesta al interrogante planteado por el demandante no podía ser desconocida después por su propia autora.

A lo anterior se suma que el referido oficio fue expedido dentro de la etapa prevista legalmente para el efecto y se dio a conocer oportunamente, esto es antes del cierre de las invitaciones públicas, a todos los interesados en participar.

Todo lo anotado permite concluir que la pluricitada respuesta a la aclaración cumplió con los requisitos de forma en cuanto estuvo contenida en un escrito, no fue expedida extemporáneamente, ni de manera clandestina, de tal suerte que era perfectamente entendible para el ahora demandante que la misma estaba revestida de legalidad y en tal virtud comprometía a la Administración, indistintamente de que estuviera recogida o no en un adendo, circunstancias con apoyo en las cuales es viable concluir que el demandante obró amparado en la confianza legítima que le generó la respuesta de la entidad estatal contratante.

(...)

Con sujeción a lo advertido, se impone concluir que en virtud de los principios de confianza legítima de la actuación de la Administración y de buena fe que deben informar las relaciones contractuales en sus etapas de formación, ejecución y liquidación, la respuesta a la solicitud de la aclaración elevada por el Consorcio Condival – E.J.M. recogida en el oficio No. 24833 del 7 de septiembre de 2001 sin lugar a dudas revestía un carácter vinculante y de obligatoria observancia para la Administración (...))»

Regla

Una entidad pública no puede desconocer un oficio donde afirmó que el valor del contrato recaería sobre la totalidad del área del parque, bajo el argumento que el objeto del contrato se limitaba a podar el césped y el mantenimiento de las zonas verdes y que por ende el valor debía recaer sólo sobre el área de las zonas verdes, sin vulnerar el principio de confianza legítima

1. Si bien en la en la cláusula del “objeto de los contratos” se indicó que las actividades a realizar corresponderían a la poda de césped y mantenimiento de zonas verdes, no se plasmó una cláusula a partir de la cual se estableciera con claridad que la oferta económica debía elaborarse con base en los metros cuadrados correspondientes exclusivamente al área de las zonas verdes. Por lo que, en el oficio donde se respondió que el *“área que se va a pagar es el área total del parque”* es de imperativo acatamiento para la entidad contratante.

2. La entidad estatal fue quien elaboró los términos de referencia, estructuró el procedimiento de selección, realizó los estudios previos y de conveniencia, por lo que estaba legitimada y suficientemente informada para dar una respuesta clara y puntual frente a la incertidumbre que surgió en torno al alcance de dichos documentos precontractuales. En virtud de dicha legitimación la respuesta al interrogante planteado por el demandante no podía ser desconocida después por su propia autora. Además, el oficio fue expedido dentro de la etapa prevista

legalmente para el efecto y se dio a conocer oportunamente, esto es antes del cierre de las invitaciones públicas.

3. Dicha respuesta del valor se dio por escrito, no fue expedida extemporáneamente, ni de manera clandestina, por lo que, estaba revestida de legalidad y en tal virtud comprometía a la Administración, indistintamente de que estuviera recogida o no en un adendo. Así, el contratista obró amparado en la confianza legítima que le generó la respuesta de la entidad estatal contratante.

Decisión

PRIMERO.- CONFIRMAR los numerales 1, 3, y 6 de la sentencia proferida el veintiséis (26) de enero de dos mil cinco (2005) por el Tribunal Administrativo – Sección Tercera - Sala de Descongestión, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia. **SEGUNDO.- MODIFICAR los numerales 2, 4 y 5** de la sentencia proferida el veintiséis (26) de enero de dos mil cinco (2005) por el Tribunal Administrativo – Sección Tercera - Sala de Descongestión, los cuales quedarán así: **“SEGUNDO: DECLARASE** que el INSTITUTO DISTRITAL PARA LA RECREACION Y EL DEPORTE incumplió los contratos Nos. 288, 289, 290, 291 y 292 celebrados con el Consorcio Condival – E.J.M. **“CUARTO: CONDÉNASE** al INSTITUTO DISTRITAL PARA LA RECREACION Y EL DEPORTE a pagar a favor de las sociedades CONSTRUCCIONES DIVAL LTDA. CONDIVAL LTDA y E.J.M. INGENIEROS ARQUITECTOS LTDA., en su condición de miembros integrantes del Consorcio CONDIVAL – E.J.M., la suma de TRESCIENTOS VEINTISIETE MILLONES TRESCIENTOS SETENTA Y OCHO MIL CUATROCIENTOS PESOS CON SESENTA Y UN CENTAVOS M/CTE. **(\$327'378.400,61).** **“QUINTO:** Condenar en costas a la entidad demandada INSTITUTO DISTRITAL PARA LA RECREACION Y EL DEPORTE. En consecuencia se fijan como agencias en derecho de la segunda instancia la suma equivalente a VEINTE (20) SALARIOS MINIMOS LEGALES MENSUALES VIGENTES al momento de ejecutoria del presente fallo

Citas de precedentes en obiter dictum
CE SIII E 12558 DE 2005

Conceptualizaciones

Objeto del contrato. Descendiendo en la legislación Colombiana, ha de observarse que en aun cuando en el Código Civil no se definió de manera precisa en qué consiste el objeto de un contrato, por tal debe entenderse la comprensión, no solo de aquellos supuestos inmersos y descritos en la cláusula que por regla general suelen llevar su nombre, sino todas aquellas estipulaciones de contenido obligacional que lo integran, las prestaciones de dar, hacer y no hacer a cuyo cumplimiento recíprocamente se obligan los extremos del negocio, indistintamente de que estén contenidas en la cláusula identificada bajo el título “OBJETO” o en otra de diferente denominación.

Confianza legítima. *“... la confianza legítima se explica en la necesidad de proteger situaciones que se encuentran en mitad de camino entre los conceptos de derechos adquiridos y meras expectativa obedece a la necesidad de amparar*

situaciones a partir de las cuales jamás se podría consolidar un derecho porque pueden llegar incluso a calificarse como ilegales pero que merecen protección del Estado en razón a la actuación de buena fe de quién se encuentra en esa situación así como los signos externos de parte del Estado que le han permitido pensar que su situación se encuentra cubierta por la Ley.

"En razón a una actuación de buena fe dentro de la cual no ha existido negligencia reprochable que influya en la situación en la que se encuentra el individuo, sumada a signos externos los suficientemente idóneos para generar la confianza, respecto del estar amparada por la legalidad, se concluye que el mismo Estado debe acudir en su protección y que jamás podrá desconocerse su situación ya que esto sería tanto como ir contra sus propios actos."[1]

(...)

"Este principio pretende proteger al administrado y al ciudadano frente a cambios bruscos e intempestivos efectuados por las autoridades. Se trata entonces de situaciones en las cuales el administrado no tiene realmente un derecho adquirido, pues su posición jurídica es modificable por las autoridades. Sin embargo, si la persona tiene razones objetivas para confiar en la durabilidad de la regulación, y el cambio súbito de la misma altera de manera sensible su situación, entonces el principio de la confianza legítima la protege."[2]

En conclusión, es importante señalar que no se puede desconocer la respuesta emitida por SERVICIOS POSTALES DE COLOMBIA S.A., la cual de ninguna manera modificó el pliego de condiciones como señalamos antes, sino que aclaro puntualmente dentro de la oportunidad legal establecida (antes del cierre) que los servicios cotizados debían contemplar días festivos, por lo tanto los futuros proponentes éramos los responsables de considerar dicha condición, so pena de presentar precios por debajo de las tarifas mínimas legales, y a estas instancias del proceso aceptar ofertas económicas que no contemplaron días festivos, nos pone en una evidente desventaja, porque de cierta manera se nos castiga por haber sido diligentes en el conocimiento de todos los documentos que integran el proceso y ciñéndonos a los mismos, por lo tanto tener en cuenta propuestas que no cumplen con las tarifas mínimas impide una evaluación y comparación objetiva, frente al 90% de los oferentes que sí cumplimos a cabalidad con las tarifas de ley.

Agradecemos la atención prestada.

RESPUESTA

No hay lugar a responder la réplica como quiera que el observante CALDERON & CIA ABOGADOS no acreditó la calidad de proponente o de apoderado y dado que en esta etapa del proceso el traslado, para efectos de observaciones es para aquellas personas ostenten alguna de estas dos calidades debidamente acreditadas, es decir, que dicho observante no se encuentra legitimado en la causa para participar en la presente etapa.

OBSERVACIONES PRESENTADAS POR: UNIÓN TEMPORAL SERVICONFOR-L 2020

Recibida el día 04 de junio de 2020 a las 04:19 PM del correo electrónico: johanna.ramirez@serviconfor.com

De conformidad con lo publicado por la entidad el día de hoy nos permitimos aclarar los siguientes puntos de nuestra oferta:

PREGUNTA No. 19 OBSERVACIONES PRESENTADAS POR LA UT SOS- AMCOVIT

A. Al final de nuestros estados financieros antes de las firmas nuestro representante legal y contador certifican los mismos claramente por ende cumplimos con todo lo requerido por la entidad, de todas maneras, si a lo que se refería el oferente es que no lo hicieron en un documento a parte es una cuestión de forma y no sustancial, para evitar confusiones nos permitimos adjuntar el certificado de los estados financieros en un solo documento.

(*) Los suscritos Representante Legal y Contador certificamos que hemos verificado previamente las afirmaciones contenidas en estos estados financieros y que los mismos han sido tomados fielmente de los libros de contabilidad.

RESPUESTA:

Por favor remitirse a la respuesta ya dada por la Entidad en el presente escrito de preguntas y respuestas.

B. SERVICIO DE SEGURIDAD CON EL USO DE VEHICULOS.

La entidad en el pliego de condiciones y sus adendas solicitaba ofrecer el servicio de dos (02) camionetas (artículo 2 ley 769 de 2002) modelo 2019, a disposición de la Entidad 5 horas diarias y a \$0, para lo cual se debe aportar tarjeta de propiedad, soat y registro RENOVA., así lo hizo mi representada dando cumplimiento estricto. Tener en cuenta que la entidad no estableció que debiera especificar que los vehículos se encontrasen registrados para servicio ESCOLTA exclusivamente, ahora bien, los adjudicatarios son los que en un momento dado deberán registrar los vehículos ofrecidos para el servicio que lo requiere la entidad, procedimiento que solo se trata de ingresar al aplicativo del RENOVA y registrar si demora alguna.

RESPUESTA:

Por favor remitirse a la respuesta ya dada por la Entidad en el presente escrito de preguntas y respuestas.

C. Mi representada subsanó en debida forma la garantía de seriedad de oferta la cual cumple con los porcentajes de participación de cada uno de los integrantes de la unión temporal y los cuales son acordes con el documento de conformación, así mismo la entidad de acuerdo con nuestra subsanación realizó nueva verificación y publicó el nuevo informe el lunes 1 de junio.

RESPUESTA:

Por favor remitirse a la respuesta ya dada por la Entidad en el presente escrito de preguntas y respuestas.

D. Dentro del pliego de condiciones y sus adendas no se encontraba el requerimiento obligatorio de contrato de telefonía móvil, de igual forma nos permitimos adjuntarlo del integrante LAOS.

RESPUESTA:

Por favor remitirse a la respuesta ya dada por la Entidad en el presente escrito de preguntas y respuestas.

E. Nos permitimos adjuntar archivo de salvoconductos donde se evidencian las pistolas folios 44 y 45.

RESPUESTA:

Por favor remitirse a la respuesta ya dada por la Entidad en el presente escrito de preguntas y respuestas.

F. Nos permitimos adjuntar PAZ Y SALVO expedido con fecha 14 de abril, anterior y vigente al cierre.

RESPUESTA:

Por favor remitirse a la respuesta ya dada por la Entidad en el presente escrito de preguntas y respuestas.

G. De acuerdo con la observación realizada en cuanto a la acreditación de nuestro PROFESIONAL EN SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO, nos permitimos aclarar que no es verdad que para dicho perfil el anexo técnico estableciera que ***Las personas acreditadas deben ser diferentes al representante legal del proponente y/o representantes legales de las empresas que conforman la unión temporal***, ya que la mencionada nota 2 correspondía al numeral 8 **PERSONAL TÉCNICO MÍNIMO PARA LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO y más específicamente al COORDINADOR GENERAL DEL PROYECTO**. Solicitamos a la entidad tener en cuenta que dentro del anexo técnico en ninguno de sus apartes se encontraba establecido el perfil adicional de PROFESIONAL EN SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO que era criterio de puntuación.

RESPUESTA:

Por favor remitirse a la respuesta ya dada por la Entidad en el presente escrito de preguntas y respuestas.

H. Nos permitimos adjuntar cámara de comercio del integrante LAOS con fecha 20 de mayo.

De acuerdo con nuestras observaciones solicitamos respetuosamente a la entidad no dejarse confundir con malas interpretaciones de los oferentes en cuanto al pliego y sus adendas y validar los documentos adjuntos manteniendo nuestra oferta como habilitada.

RESPUESTA:

Por favor remitirse a la respuesta ya dada por la Entidad en el presente escrito de preguntas y respuestas.

OBSERVACIONES PRESENTADAS POR: UNIÓN TEMPORAL SERVICONFOR-L 2020

Recibida el día 04 de junio de 2020 a las 04:24 PM del correo electrónico: johanna.ramirez@serviconfor.com

(Se adjunta documentos de aclaración de la oferta)

RESPUESTA

Se publicaron las aclaraciones recibidas por el proponente tanto en la página web de la entidad como en el secop II.

OBSERVACIONES PRESENTADAS POR: UNIÓN TEMPORAL SERVICONFOR-L 2020

Recibida el día 04 de junio de 2020 a las 04:33 PM del correo electrónico: johanna.ramirez@serviconfor.com

De conformidad con lo publicado por la entidad el día de hoy nos permitimos aclarar los siguientes puntos de nuestra oferta:

PREGUNTA No. 20 OBSERVACIONES PRESENTADAS POR LOS OFERENTES A NUESTRA OFERTA ECONOMICA

PREGUNTA No. 20.1

**UT SOS- AMCOVIT
ATLAS**

a. Los oferentes mencionan una respuesta en donde la entidad aclaraba si los turnos de lunes a sábado incluían festivos o no, a lo cual solicitamos a la entidad respetuosamente tener en cuenta que posterior a esas respuestas publicaron el anexo económico adenda 3 el cual en ninguna de sus celdas aclaraba que incluía festivos y es más al final del anexo solicitan tener en cuenta que 1. La operación se

puede extender los fines de semana por puentes festivos o por necesidad de la operación, esto quiere decir posiblemente pero no lo establece tácitamente en la columna días de ninguno de los servicios.

Siendo el pliego de condiciones jurídicamente ley para las partes, y modificable solo mediante adendas, nos permitimos solicitar se verifique cada una de las adendas y se evidencie que no se incluyó dicha modificación.

Es así como nuestra oferta económica si cumple con lo establecido por la entidad en el pliego de condiciones y sus adendas y con las tarifas establecidas por la Superintendencia de vigilancia y seguridad privada.

RESPUESTA:

Por favor remitirse a la respuesta ya dada por la Entidad en el presente escrito de preguntas y respuestas.

b. Observan que nuestra oferta económica no cumple porque no cotizamos los 192 monitoreos sino solo un monitoreo aludiendo que la entidad en una respuesta aclaró que debíamos cotizar los 192 como en el estudio de mercado, a lo cual aclaro a la entidad que mi representada si cotizó todos los monitoreos y que no modificó el formato porque precisamente se establecía dentro de las causales de rechazo

RESPUESTA:

Por favor remitirse a la respuesta ya dada por la Entidad en el presente escrito de preguntas y respuestas.

CAPÍTULO VII

CAUSALES DE RECHAZO DE LAS PROPUESTAS Y DE DECLARATORIA DE DESIERTA DEL PROCESO DE SELECCIÓN.

9. Cuando el proponente presenta el anexo denominado "Oferta Económica" de manera modificada, condicionada, que excluya o incluya apartes del anexo que impidan la comparación objetiva de ofertas.

Es así como la entidad estableció valor por ciudad y luego por los 24 meses a lo cual dimos cumplimiento.

RESPUESTA:

Por favor remitirse a la respuesta ya dada por la Entidad en el presente escrito de preguntas y respuestas.

OBSERVACIONES PRESENTADAS POR: UNIÓN TEMPORAL NAPVISAN

Recibida el día 04 de junio de 2020 a las 06:24 PM del correo electrónico: analistalicitacionesbogota@seguridadnapolesltda.com

PREGUNTA No. 21

Replica a las observaciones realizadas por los Oferentes

Yo **JESÚS ORLANDO LÓPEZ CASTAÑEDA** Identificado con la cédula de ciudadanía No 19.370.414 de Bogotá, Actuando en nombre y representación de la **UT NAPVISAN**, me permito presentar de manera respetuosa las siguientes observaciones:

Bajo amparo del principio de selección objetiva, si bien es cierto dentro de las respuestas a las observaciones al pliego definitivo, la entidad aclara que en los servicios están incluidos los días festivos, también lo es que no señaló el tipo de servicios en los cuales se encontraban incluidos, sin embargo en el Anexo 3 Adenda, la entidad aclara: "La operación se puede extender los fines de semana por puentes festivos o por necesidad de la operación".

Nótese que la entidad al señalar "**puede**", da la facultad de manera optativa y no imperativa que los servicios incluyan festivos.

Igualmente dentro de los estudios previos la entidad previó que: "El contrato que llegare a suscribirse será por la modalidad de bolsa de servicios o monto agotable y se celebrará por el valor del presupuesto definido para la zona correspondiente, precisando que los servicios contratados pueden aumentar o disminuir, atendiendo las situaciones que se presenten de acuerdo a la necesidad de los servicios NP pagará al contratistas la suma correspondiente a los servicios efectivamente prestados con el lleno de todos y cada uno de los requerimientos efectuados por la empresa".

En este sentido, es claro que para la confesión de los ofrecimientos económicos, se debía considerar únicamente lo exigido en el anexo No.3 Adenda, columna H, y si en el momento de prestar los servicios, estos se prestarían en los días festivos la entidad llevaría esos costos con cargo al valor adjudicado.

En consideración, tanto a la observación presentada por la UT SERVICONFOR -L, respecto al cumplimiento de ajustar los ofrecimientos al presupuesto por vigencia, así como la UT SOS AMCOVIT y Atlas, sobre el cálculo de los servicios incluyendo festivos, deben ser desestimados, como quiera que la modalidad de contratación de la presente invitación pública tiene la **modalidad de bolsa de servicios** que puede ser aumentada o disminuida ya sea en número de servicios o en modalidad de servicio, o número de días incluidos los festivos, en concordancia con el numeral séptimo tercer inciso de los estudios previos " Valor estimado del contrato".

Por lo anterior solicitamos de manera respetuosa mantener la evaluación final realizada por el comité evaluador, sin considerar válida las observaciones

presentadas a los ofrecimientos económicos, por cuanto estas buscan únicamente inducir al error al comité evaluador, argumentando hechos sin ningún fundamento, con el único interés de buscar la declaratoria de desierto del proceso.

RESPUESTA:

Por favor remitirse a la respuesta ya dada por la Entidad en el presente escrito de preguntas y respuestas.